

平成26年度（上半期）

群馬県立都市公園指定管理者評価報告書

【敷島公園・金山総合公園・観音山ファミリーパーク】

平成26年9月

群馬県立都市公園指定管理者評価委員会
事務局：群馬県県土整備部都市計画課

目 次

1	指定管理者制度の概要と評価の目的	1
2	群馬県立都市公園指定管理者評価委員会	2
	（1）評価委員会の概要	
	（2）評価方法	
	（3）評価基準	
	（4）評価委員会実施状況	
3	公園指定管理者の評価結果	4
	（1）評価結果一覧	
	（2）評価総評	
4	各公園指定管理者の細目評価結果	5
	（1）敷島公園	
	（2）金山総合公園	
	（3）観音山ファミリーパーク	

1 指定管理者制度の概要と評価の目的

公の施設の管理に民間の知識・能力を活用して住民サービスの向上を図るとともに、経費の節減を図ること等を目的に平成15年の地方自治法（昭和22年法律第67号）改正によって「指定管理者制度」が導入され、従来、公社・事業団等に委託先が限定されていた公の施設の管理について、民間事業者も管理運営主体となることができることとなった。

これに伴い、平成18年度から群馬県県土整備部が所管する供用中の5県立都市公園においても、指定管理者制度を導入した。

指定管理者の業務内容については、公園管理者と指定管理者との間で締結された協定書及び仕様書に基づき履行確認がなされているが、指定管理者制度は、公の施設を一定の裁量を付与した上で民間事業者へ委ねる制度であり、履行確認のみならず、管理・運営に対する適切な評価・モニタリングが重要となる。

「群馬県立都市公園指定管理者評価委員会」（以下「評価委員会」という。）は、第三者の立場から指定管理者の業務実施状況を客観的に評価するとともに、今後の業務改善に反映させるために設置されたものである。

- ※公園管理者：公園を設置管理する者（群馬県県土整備部都市計画課・土木事務所）
- ※指定管理者：群馬県公の施設に係る指定管理者の指定の手續等に関する条例（平成16年群馬県条例第50号）第6条に基づき知事が指定した公園を管理運営する者

本報告書の対象となる県立都市公園及び指定管理者は、次のとおり。

■本報告書対象県立都市公園

公園名	敷島公園	金山総合公園	観音山ファミリーパーク
公園種別	運動公園	総合公園	広域公園
供用開始経緯	大正11年10月 供用開始※	平成2年10月 供用開始	平成15年5月 供用開始
	昭和58年6月 現形	平成8年5月 現形	平成18年9月 現形
供用面積	17.8 h a	18.7 h a	60.3 h a

※ 都市公園としての供用開始は、昭和31年10月。

■本報告書対象県立都市公園指定管理者

公園名	指定管理者	指定期間
敷島公園	敷島パークマネジメントJ V	H 24. 4. 1～H 27. 3. 31
金山総合公園	山梅造園土木・ケービックスグループ	H 24. 4. 1～H 27. 3. 31
観音山ファミリーパーク	N P O 法人 K F P 友の会	H 24. 4. 1～H 27. 3. 31

2 群馬県立都市公園指定管理者評価委員会

(1) 評価委員会の概要

評価委員会は、対象となる全公園について総合的に評価を実施する本部委員と、公園利用者の視点でそれぞれの公園のみの評価を実施する地元委員により組織される。委員の構成は次表のとおり（敬称略）。

公園名	本部委員	地元委員
敷島公園	委員長 ・小林 享 (学識経験者) 委員 ・南 賢二 (学識経験者)	・栗原 秀夫 ・平石 美奈 ・永井 邦枝
金山総合公園	・大谷 祐三 (社会保険労務士) ・吉永 哲也 (中小企業診断士) ・石澤 知子 (一級造園施工管理技士 一級建築士)	・金子 敏之 ・佐藤 陽之助 ・逸見 勝利
観音山ファミリーパーク	・中村 京子 (群馬県女性団体連絡協議会 顧問)	・内田 順子 ・黒澤 龍彦 ・山岸 勝治

(2) 評価方法

以下2点の方法により評価を行った。

- ①現地調査及び指定管理者ヒアリング
(平成26年度第1回評価委員会)
- ②「指定管理者によるセルフモニタリング」及び「県によるモニタリング」の確認
(平成26年度第1四半期モニタリングシート確認)

また、評価項目は以下のとおり。

- 維持管理業務
 - ①清掃（屋内部分：建物・トイレ等）
 - ②清掃（屋外部分：園路・駐車場・広場等）
 - ③清掃（その他：遊具・ベンチ等）
 - ④清掃（競技施設） ※敷島公園のみ
 - ⑤植物管理（中高木）
 - ⑥植物管理（低木）
 - ⑦植物管理（芝生・花壇等）
 - ⑧斜面地・園路沿いの植栽 ※金山総合公園・観音山ファミリーパークのみ
- 運營業務
 - ①利用実績・運営企画
 - ②受付接客
 - ③広報・広聴
 - ④県民の参画
- 自主事業

◎総合評価：各公園の特徴を考慮の上、評価項目ごとの重みの違いを勘案し、総合的に評価したもの

(3) 評価基準

次表の基準により4段階で評価を行った。

評価	説明
A	仕様書等に基づいて立てられた事業計画どおりの成果・実績があり、加えて施設設置目的及び指定管理業務の向上に向け、独自の創意工夫を行っている。
B	仕様書等に基づいて立てられた事業計画の履行が、ほぼ満足されている。
C	仕様書等に基づいて立てられた事業計画の履行すべき事項の中に、取組の弱いものがある。
D	仕様書等に基づいて立てられた事業計画の内容に不履行がある。

(4) 評価委員会実施状況（平成26年度（上半期）評価に関して）

年度	回数	日時	場所	内容
H26 年度	第1回	平成26年5月28日	観音山ファミリーパーク	<ul style="list-style-type: none"> ・現地調査 ・H26年度管理運営状況審議 ・H26年度管理運営方針・事業計画書の審議
		平成26年5月29日	敷島公園	
		平成26年6月3日	金山総合公園	
	郵送	平成26年8月11日	—	モニタリングシート確認 (H26年度第1四半期)
	第2回	平成26年9月9日	県庁	・H26年度(上半期)評価の確定

3 公園指定管理者の評価結果

(1) 評価結果一覧

公園名	26年度(上半期) 項目ごとの総括評価※1	26年度(上半期) 総合評価※2
敷島公園	A	A
金山総合公園	A	A
観音山ファミリーパーク	A	A

※1 各項目の評価結果は、「4 各公園指定管理者の細目評価結果」に記載。

※2 総合評価とは、各公園の特色を考慮の上、評価項目ごとの重みの違いを勘案し総合的に評価したものである。

(2) 評価総評

- 項目ごとの総括評価結果は、3公園ともに「A」であり、評価項目ごとに良好な管理・運営がなされたと評価できる。
- 総合評価結果は、3公園ともに「A」であり、全体的に良好な管理・運営がなされたと評価できる。
- 各公園でそれぞれの施設特性をいかした自主事業や県民参画にも力を入れており、意欲的に業務に取り組んでいることが伺える。

4 各公園指定管理者の細目評価結果

(1) 敷島公園

評価項目		評価	総括評価 (項目ごと)	総合評価	個別意見・個別指摘事項等		
					評価できる点	今後検討すべき点	
維持 管理 業務	清掃	屋内	A	A	A	<p>○【清掃】トイレが以前に比べて明るくなった。花が飾っており、心が和む。</p> <p>○【清掃】古い施設をよく管理している。</p> <p>○【清掃】園路の清掃が行き届いている。</p> <p>○【植物管理】花壇の花の入替えを時々行っているため、散歩して楽しめる。</p> <p>○【植物管理】花壇の花の入替えを予定している箇所に「準備中」の看板があったが、期待度が増し効果的である。</p> <p>○【植物管理】芝の管理は利用者から一定の評価を得ている。</p>	<p>○【清掃】水泳場エントランス部分の雰囲気は雑然としている。</p> <p>○【清掃】園路沿いの花壇の枕木が破損していた。</p> <p>○【植物管理】ボランティア団体による花壇作りを行うようだが、以前に比べ花が減ったように感じる。</p> <p>○【植物管理】日陰に対応した多年草や花木を増やすべきである。</p>
		屋外	A				
		遊具等	A				
		競技施設	A				
	植物 管理	中高木	A				
		低木	A				
		芝生・花壇	A				
斜面地・園路沿いの植栽							
運営 業務	利用実績・運営企画	A	A	A	<p>○【利用実績】目標値には達していないが、各施設の稼働率は一定の水準に達している。</p> <p>○【利用実績】施設利用者が計画に比し大幅に上回っている。</p> <p>○【運営企画】補助陸上競技場の利用時間を延長し、利用者増加につなげている。</p> <p>○【受付接客】各スタッフの対応は礼儀正しい。</p> <p>○【受付接客】ベンチマーク(ディズニールランド)を目指す、銀行並みの受付を持った目標設定は効果的である。</p> <p>○【広報・広聴】「ニュースしきしま」の定期的な発行は高く評価する。</p> <p>○【県民の参画】地元パークボランティアとの連携は評価に値する。</p>	<p>○【広報・広聴】【県民の参画】運動公園ならではのプロスポーツ等の振興に関する取組がほしい。</p> <p>○【広報】スポーツ観戦の観客のための、イベント情報・アクセス・周辺案内のページ等の内容がホームページに必要である。</p>	
	受付接客	A					
	広報・広聴	A					
	県民の参画	A					
自主事業		A			<p>○「敷島公園まつり」の入場者が去年に比べ増加している。</p> <p>○多数の事業を展開しており、水泳教室・子供サッカー教室など多くの県民が参加して実効があげられている。</p>		
その他					<p>○全体的に見て、よく管理されている。</p> <p>○指定管理者制度の趣旨を反映した管理運営がなされている。</p> <p>○運動施設としてのみならず、文化的イメージを高める試みがなされている。</p>		

(2) 金山総合公園

評価項目		評価	総括 評価 (項目 ごと)	総合 評価	個別意見・個別指摘事項等		
					評価できる点	今後検討すべき点	
維持 管理 業務	清掃	屋内	A	A	A	<p>○【清掃】黄色等に塗装したベンチを、周囲の景観に合わせるために再塗装したことは評価できる。</p> <p>○【清掃】来園者の多いゴールデンウィーク期間中にスタッフを1名増員した取組は評価できる。</p> <p>○【植物管理】適切な管理が行われている。</p> <p>○【植物管理】景観の良い芝生が広がっている。</p>	
		屋外	A				
		遊具等	A				
		競技施設					
	植物 管理	中高木	A				
		低木	A				
		芝生・花壇	A				
斜面地・園路沿いの植栽		A					
運営 業務	利用実績・運営企画		A	A	A	<p>○【運営企画】新規イベントを取り入れるなど、積極的な姿勢で公園の管理運営を行っている。</p> <p>○【広報・広聴】FMぐんまとのコラボやザスパクサツ群馬の応援イベントへの参加が評価できる。</p>	
	受付接客		A				
	広報・広聴		A				
	県民の参画		A				
自主事業		B				<p>○ママ講座・寄せ植え教室など新規事業を含め、多くの事業を企画していて、とても良い。</p> <p>○ふれあい工房の出張教室など、利用者拡大のために積極的に事業を行っている。</p> <p>○自主事業は全体の計画に対して、ほぼ達成されている。</p>	
その他						<p>○総合的にとてもよく管理されている。</p> <p>○評価委員会で出された指摘に対して迅速な対応がなされている。</p> <p>○新しく設置した樹木札は利用者を楽しんでもらえるような工夫がされていた。</p>	

(3) 観音山ファミリーパーク

評価項目		評価	総括評価 (項目ごと)	総合評価	個別意見・個別指摘事項等		
					評価できる点	今後検討すべき点	
維持 管理 業務	清掃	屋内	A	A	A	<p>○【清掃】いつ見ても、とてもきれいに管理されている。毎日の拾い掃きにより園路・広場にはごみがない。清潔で利用者の意識にも影響を与えている。</p> <p>○【清掃】トイレ清掃に関して、陶器表面の経年劣化に負けない清掃技術を開発しようと努めている。</p> <p>○【清掃】清掃技術の向上に努め、成果を上げている。</p> <p>○【清掃】駐車場にも転石等がなく、快適に利用できる。</p> <p>○【植物管理】刈込技術の向上を図り、きれいな景観作りに努めている。</p> <p>○【斜面地の植栽】急傾斜の斜面地に囲まれているが、よく刈込まれている。</p>	
		屋外	A				
		遊具等	A				
		競技施設					
	植物 管理	中高木	B				
		低木	A				
		芝生・花壇	B				
斜面地・園路沿いの植栽	A						
運営 業務	利用実績・運営企画	A	A	A	<p>○【利用実績】1日の利用者数に限度があるバーベキュー広場以外では、目標利用者数を上回る成果を上げている。</p> <p>○【運営企画】季節の特別企画の開催や活動内容の異なるユニット活動も盛んで、日常的な利用に結びついている。</p> <p>○【運営企画】公園の特徴をいかす努力をした運営企画が行われている。</p> <p>○【運営企画】新たに園芸班を設置し、円滑に業務が行えるよう取り組んでいる。</p> <p>○【受付接客】多種の研修を実施し、職員の質向上に努め、サービスの向上を図っている。</p> <p>○【広報・広聴】日常的にはホームページを利用した情報発信を行い、イベント時には印刷物の配布も併用し、情報の普及に努めている。</p> <p>○【広報・広聴】園内の掲示板でも情報を伝えている。</p> <p>○【広報・広聴】利用者アンケートの結果に対し、誠実に対応し運営の参考としている。</p> <p>○【県民の参画】ユニット活動の推進で地域の人の日常的な利用を図るとともに、大規模なイベント時にはボランティアの参加を積極的に呼びかけている。</p>	<p>○【受付接客】木曜日にクラフト工場の担当者が不在のときがあった。</p> <p>○【受付接客】受付担当者に新人が多く、申送り・申受けの不備がある。マニュアルの必要性を感じる。</p> <p>○【広報・広聴】立地環境の解説、自然の森の歴史的価値の発信が少々不足しているように感じる。</p> <p>○【県民の参画】継続ボランティアが少ない。</p>	
	受付接客	B					
	広報・広聴	B					
	県民の参画	A					
自主事業	A				○広さをいかした特別企画を開催している。	○食品の販売に工夫を要する。	
その他					<p>○熱心な保守管理の努力が随所に見られ、質の高い公園になってきている。</p> <p>○バーベキュー広場利用者のごみの捨て方等来園者のモラルの低下に対して注意を促す看板の設置を素早く行っており、問題解決を図っている点が評価できる。</p> <p>○遊具は定期的に点検され、安全で快適に利用できるよう整備されている。</p> <p>○利用者の学習に利する樹木札を更新した。</p>	○職員が大幅に入れ替わったため、ボランティアが説明し教えるケースが多くある。	