

指定管理者による公の施設の管理運営状況(令和4年度分)

| | | | |
|--------|--|------|-------------------|
| 施設名 | 赤城森林公園・赤城ふれあいの森 (SUBARUふれあいの森 赤城) | 所管課 | 環境森林部森林局林政課 |
| 指定管理者名 | 群馬県森林組合連合会 | 指定期間 | 5年 |
| 利用料金制 | <input type="checkbox"/> 導入 <input checked="" type="checkbox"/> 一部導入 <input type="checkbox"/> なし | | H31.4.1 ~ R6.3.31 |

※利用料金制とは施設の利用に係る料金を指定管理者の収入として收受させる制度。「一部導入」は利用料金制を導入しているが指定管理料を支出している施設

1 施設の概要

| | |
|----------|---|
| 施設所在地 | 群馬県前橋市富士見町赤城山 |
| 指定管理業務内容 | 1 森林公園の有料公園施設等の使用の承認等に関する業務 2 森林公園の有料公園施設等の使用の承認の取り消し等に関する業務 3 森林公園内における施設及び付属施設の維持管理に関する業務 4 その他森林公園の管理に関する業務のうち、知事が別に定める業務 |

2 職員の状況(令和4年4月現在)※主に指定管理業務に従事する職員数

| | | |
|---------------|----|--------|
| 通常(フルタイム)の職員: | 3人 | |
| 短時間雇用の職員: | 3人 | 合計: 6人 |

3 収支の状況(令和4年度決算額)

| 収 入 | | 支 出 | |
|-----------|------------|------------------|------------|
| 指定管理料 | 15,180,000 | 人件費 | 9,918,000 |
| 利用料収入 | 0 | 委託料 | 2,316,260 |
| その他(利息加入) | 37 | 光熱水費 | 1,355,984 |
| | | 租税公課費 | 9,004 |
| | | その他(消耗品費、施設管理費等) | 1,641,910 |
| 収入合計 | 15,180,037 | 支出合計 | 15,241,158 |

※指定管理者の指定管理業務等及び自主事業に係る収支を記入(指定管理者団体全体の収支ではない。)

4 利用の状況

| | 令和4年度(実績) | (参考)令和3年度(実績) | (参考)令和2年度(実績) |
|-------------------------|-----------|---------------|---------------|
| ①年間利用者数(人) | 142,320 | 148,617 | 148,015 |
| ②使用料収入(円) (県納付額) | - | - | - |
| ③利用料収入(円) (指定管理者収受額) | 0 | 0 | 0 |

5 施設における実施事業の状況

| 事業・イベント名 | 開催日 | 参加者数 | 内容 | 参加者の感想等 |
|----------|-------------------------------|--------------------|---|---|
| 山野草観察会 | R4.5.1 | 10名 | 園内を散策し、春の山野草等を観察する。 | ・緑豊かで素晴らしい ・天気が良ければもっと良かった |
| つつじの観察会 | R4.5.22(第1回) R4.6.5(第2回) | 第1回 11名 第2回 11名 | 見頃を迎えたつつじなどを観察しながら、荒山高原～鍋割山をハイキングする。 | ・ガイドの方の説明があって良かった ・もう少し軽めのコースでも良いと思う |
| きのこ観察会 | R4.9.11 | 15名 | 園内に自生するきのこを採取していただき、それらについて食・毒の判別を行う。 | ・きのこの種類が多く、面白かった ・勉強になった ・食べられるキノコが少なく残念、開催時期をずらしてほしい |
| 秋の自然観察会 | R4.10.9(第1回) R4.10.23(第2回) | 第1回 11名 第2回 10名 | 秋になり、赤や黄色に色づいた木々を観察しながら、荒山高原～鍋割山をハイキングする。 | ・説明付きでよかった ・リフレッシュできた |
| 野鳥観察会 | R5.3.5 | 13名 | 園内を散策し、晩冬～早春に見られる野鳥を観察する。 | ・楽しく勉強できた ・野鳥だけでなく、様々な木や植物がみられてよかった |

6 利用者満足度調査等の結果及び対応状況

(実施期間)

令和4年4月1日から令和5年3月31日まで

(実施方法・回収率等)

イベント参加者・BBQ来場者へアンケート用紙を渡し、帰るときに提出いただいている

回答数:131件

(項目別回答集計)

- (1)居住地 市内53%、県内(前橋市外)42%、県外4%、無回答1%
- (2)認知 公園ホームページ36%、人から聞いた26%、通りがかり7%
その他ホームページ4%、フリーペーパー3%、その他17%、無回答7%
- (3)来園回数 初回57%、2回27%、それ以上14%、無回答2%
- (4)年齢 10代24%、20代32%、30代14%、40代8%、50代11%、60代以上11%
- (5)アクセス時に迷ったか 迷わなかった66%、迷った:33%、無回答1%
- (6)(迷ったと回答した方)不便だったこと
標識・看板が分かりにくい47%、ナビが別の場所を案内した38%、その他15%
- (7)(BBQ利用者)利用形態
家族・親戚32%、友だち同士31%、クラブ・サークル6%、育成会等1%、その他3%、無回答27%
- (8)BBQ以外でやってみたいこと
キャンプ(宿泊を伴う)38%、ハイキング・散策19%、木工工作12%、特になし4%、その他3%、無回答24%
- (9)BBQ場有料化について
金額によっては利用したい49%、金額にかかわらず利用したい11%、利用したくない7%、その他5%、無回答28%
- (10)BBQ用具貸出について
無料なら再開・継続希望34%、貸出は不要20%、有料でも再開・継続希望16%、その他1%、無回答29%
- (11)イベントを知ったきっかけ
新聞掲載60%、山と森イベントチラシ16%、インターネット・SNS4%、その他13%、無回答7%
- (12)参加してみた感想
大変満足60%、満足31%、どちらともいえない2%、無回答7%

(利用者からの意見等)

好意的な感想

- ・BBQ施設が使いやすい。
- ・設備が整っており、管理が行き届いている。
- ・場所代が無料でうれしい。
- ・スタッフが親切。

改善してほしい点

- ・道が分かりにくい。
- ・外トイレの出入口に扉がほしい。

(調査結果分析)

- ・「よく整備されている」、「また来たい」など概ね好印象をいただいている。
- ・来場時に「迷った」、若しくは「(迷わなかったが)看板が分かりにくい」との意見が全体の3割程度で見受けられる。
- ・BBQ場有料化については、「金額によっては利用したい」、「金額にかかわらず利用したい」と言った意見が6割程度で見受けられた。
- ・用具貸し出しについては、無料なら再開・継続希望、有料でも再開・継続希望との意見が全体の半数を占めていた。

(調査結果への対応状況)

- ・予約受付時に順路の説明を詳細に行うほか、スマホ・タブレットのGoogleマップを参照いただくよう案内を行っている。
- ・園内巡視で危険個所を見つけた際には速やかな対応をしている。

(その他苦情・要望等及びその対応状況)

- ・特になし

7 管理運営状況の評価 (A:優良、B:良好、C:要努力、D:要改善)

| 評価項目 | 総合評価 | 評価の考え方 | 評価できる事項及び改善すべき課題 |
|------|------|------------------------------|--|
| 総合評価 | B | ・年間を通じて多様な自主事業を行っていることを評価する。 | <p><評価できる事項></p> <ul style="list-style-type: none"> ・森林公園の特徴を生かしたイベントを行っている。 <p><改善すべき課題></p> <ul style="list-style-type: none"> ・アンケート回収方法を工夫し、来園者のニーズを把握することで、利用者数の増加につなげて欲しい。 |

(個別項目ごとの評価)

| 評価項目 | 評価 |
|-----------|----|
| 平等利用の確保 | A |
| サービスの提供内容 | B |
| 管理費用の執行状況 | A |
| 管理運営体制 | A |
| 法令遵守等 | A |
| 労働条件評価の実施 | 有 |

| 評価項目 | 評価 |
|--------------|----|
| 利用者対応 | A |
| 地域貢献 | A |
| 環境問題への取組 | A |
| 防災対策及び緊急時の対応 | A |
| 個人情報保護及び情報公開 | A |

(参考) 指定管理者の自己評価及び評価委員会の年度評価結果

| | 総合評価 | 評価の考え方 |
|------------|------|-----------------------------|
| 指定管理者の自己評価 | A | スタッフの接遇について、概ね高評価を得ている。 |
| 評価委員会の年度評価 | B | 年間を通じて多様な自主事業を行っていることを評価する。 |