

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会令和3年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
群馬県野鳥の森施設	安中市	R元～R5

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
園田 誠	公認会計士	30. 1. 22～
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30選定委員
浅川 千佳夫	日本野鳥の会群馬代表	
星野 敏昭	樹木医	30. 1. 22～
内山 恵子	ガールスカウト群馬県連盟指導員	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和1年11月6日	群馬県野鳥の森施設	現地調査及びヒアリング
第2回	令和2年7月1日	県庁171会議室	令和元年度評価結果概要まとめ
第3回	令和3年11月10日	群馬県野鳥の森施設	現地調査及びヒアリング

※ 内容欄には「〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名	群馬県野鳥の森施設	
総合評価	B	
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

群馬県野鳥の森施設 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の管理運営全般に関し、概ね適切に実施されている。
評価できる点	・鳥獣資料館は大変充実している。 ・駐車場、遊歩道等がきれいに整備されている。
改善すべき点	・施設が古くなっているため、点検や安全管理に十分注意してほしい。 ・利用者のニーズを把握するため、アンケートの収集に工夫してほしい。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細目							
		清掃				維持修繕			
		屋内(建物、トイレ)	屋内(鳥獣資料館)	屋外(遊歩道・駐車場)	観察小屋展望台等	屋内(建物、トイレ)	屋内(鳥獣資料館)	屋外(遊歩道・駐車場)	観察小屋展望台等
評価	B	B	B	B	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細目	
		受付接客	利用実績運営企画
評価	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取組	細目			
		広報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会令和3年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立伊香保森林公園	グリーンクラフトマン株式会社	R元～R5

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
園田 誠	公認会計士	30. 1. 22～
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30選定委員
浅川 千佳夫	日本野鳥の会群馬代表	
星野 敏昭	樹木医	30. 1. 22～
内山 恵子	ガールスカウト群馬県連盟指導員	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和1年10月23日	伊香保森林公園	現地調査及びヒアリング
第2回	令和2年7月1日	県庁171会議室	令和元年度評価結果概要まとめ
第3回	令和3年10月20日	伊香保森林公園	現地調査及びヒアリング

※ 内容欄には「〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等とおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書等とおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書等とおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名	県立伊香保森林公園	
総合評価	B	
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

県立伊香保森林公園 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の管理等については概ね良好に管理されている。
評価できる点	・利便性の向上について工夫をしている。 ・フェイスブック等SNSを活用し、来園者の増加につながっている。
改善すべき点	・アンケートの取り方を工夫する必要がある。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細目					
		清掃			維持修繕		
		屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)
評価	B	B	B	B	B	B	

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取組	細目			
		広報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会令和3年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立赤城森林公園・赤城ふれあいの森	群馬県森林組合連合会	R元～R5

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
園田 誠	公認会計士	30. 1. 22～
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30選定委員
浅川 千佳夫	日本野鳥の会群馬代表	
星野 敏昭	樹木医	30. 1. 22～
内山 恵子	ガールスカウト群馬県連盟指導員	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和1年12月17日	県庁161会議室	ヒアリング
第2回	令和2年7月1日	県庁171会議室	令和元年度評価結果概要まとめ
第3回	令和3年12月15日	県庁222会議室	ヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	<ul style="list-style-type: none"> ・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	<ul style="list-style-type: none"> ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	<ul style="list-style-type: none"> ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	<ul style="list-style-type: none"> ・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名	県立赤城森林公園・赤城ふれあいの森	
総合評価	B	
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

県立赤城森林公園・赤城ふれあいの森 総合評価 B

総合評価の考え方	・年間を通じて多様な自主事業を行っていることを評価する。
評価できる点	・年間を通して多様な自主事業を積極的に企画している。
改善すべき点	・施設利用者、イベント参加者が減少しているので、広報等工夫されたい。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細目							
		清掃				維持修繕			
		屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	キャンプ施設	屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	キャンプ施設
評価	B	B	B	B	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取り組み	細目			
		広報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会令和3年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立森林公園「さくらの里」	(一財)群馬県森林・緑整備基金	R元～R5

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
園田 誠	公認会計士	30. 1. 22～
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30選定委員
浅川 千佳夫	日本野鳥の会群馬代表	
星野 敏昭	樹木医	30. 1. 22～
内山 恵子	ガールスカウト群馬県連盟指導員	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和1年11月6日	さくらの里	現地調査及びヒアリング
第2回	令和2年7月1日	県庁171会議室	令和元年度評価結果概要まとめ
第3回	令和3年11月10日	さくらの里	現地調査及びヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等とおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書等とおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書等とおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名	県立森林公園「さくらの里」	
総合評価	B	
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

県立森林公園「さくらの里」 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の管理等については概ね良好に管理されている。
評価できる点	・桜についての情報提供が充実している。 ・アンケートの回収数が増えている。
改善すべき点	・桜の木の適正な育成管理が必要。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細目						
		清掃			維持修繕			植栽木管理
		屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	
評価	B	B	B	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取組	細目			
		広報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会令和3年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立森林公園「21世紀の森」	利根沼田森林組合	R元～R5

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
園田 誠	公認会計士	30. 1. 22～
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30選定委員
浅川 千佳夫	日本野鳥の会群馬代表	
星野 敏昭	樹木医	30. 1. 22～
内山 恵子	ガールスカウト群馬県連盟指導員	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和1年12月17日	県庁161会議室	ヒアリング
第2回	令和2年7月1日	県庁171会議室	令和元年度評価結果概要まとめ
第3回	令和3年12月15日	県庁222会議室	ヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名	県立森林公園「21世紀の森」	
総合評価	B	
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

県立森林公園「21世紀の森」 総合評価 B

総合評価の考え方	<ul style="list-style-type: none"> 施設の維持管理等については、適切に実施されている。 色々な団体が利用しており、有効活用されている。
評価できる点	<ul style="list-style-type: none"> 地域との連携が図られている。 自主事業を計画し、集客を図る努力をしている。
改善すべき点	<ul style="list-style-type: none"> アンケート回収方法を工夫してほしい。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細目					
		清掃			維持修繕		
		屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)
評価	B	B	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
 (例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
 (例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取り組み	細目			
		広報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
 (例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会令和3年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立みかぼ森林公園	グリーンクラフトマン株式会社	R元～R5

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
園田 誠	公認会計士	30. 1. 22～
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30選定委員
浅川 千佳夫	日本野鳥の会群馬代表	
星野 敏昭	樹木医	30. 1. 22～
内山 恵子	ガールスカウト群馬県連盟指導員	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和1年10月23日	伊香保森林公園	ヒアリング
第2回	令和2年7月1日	県庁171会議室	令和元年度評価結果概要まとめ
第3回	令和3年12月15日	県庁222会議室	ヒアリング

※ 内容欄には「〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等とおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書等とおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書等とおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名	県立みかぼ森林公園	
総合評価	B	
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

県立みかぼ森林公園 総合評価 B

総合評価の考え方	・環境整備のための努力をしている。
評価できる点	・業務の効率化・改善に努めるとともに、環境問題にも積極的に取り組んでいる。 ・SNSを活用して積極的に広報に取組んだ結果、利用者が増加した。 ・Facebook等で公園の様子を配信することにより、利用者の利便性に貢献している。
改善すべき点	・アンケートの取り方を工夫する必要がある。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細目					
		清掃			維持修繕		
		屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)
評価	B	B	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取組	細目			
		広報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)