

| 3つの「目標」                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                 | 60の「具体的な取組」            |                                                                                                              | 30の「取組事項」      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 参考資料・頁 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 10の「改革項目」                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                 | 実施結果評価<br>(数値等の目標の達成度) | 平成29年度の主な実績<br>※ ( ) はH29年度目標値                                                                               | 成果評価<br>(質的評価) | 評価の理由                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |        |
| 30の「取組事項」                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                 |                        |                                                                                                              |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |
| 目標1 県民目線に立った県政の推進                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                 |                        |                                                                                                              |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |
| 改革1 情報提供内容・情報発信手段の充実                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                 |                        |                                                                                                              |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |
| (1) オープンデータ化の推進など県政情報の提供内容の充実                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | ① オープンデータ化の推進   | B                      | ア オープンデータ公開数（年度末累計） 73件 (80件)                                                                                | B              | ① オープンデータ公開数の増加にはつながらなかったが、様々な視点から検討することができた。<br>② ホームページにおける審議会等の説明概要の統一した公開様式を確定した。審議会等の会議録の公開率は目標を達成した。<br>③ 県土整備プランの改定・公表により、公共事業に係る実施状況やその効果等を最新情報に更新した。プランにおいても県土整備行政の見える化をし、積極的に推進を図った。<br>H29年度の県土整備プランフォローアップ委員会では、「主要事業の進捗状況」など新たな情報を提供し、ホームページで公表を行った。<br>県直営施設の運営状況等について、公開する情報項目の検討を行った。 | 13     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ② 会議録等の公開の促進    | A                      | ア 審議会等の会議録等の公開率 100% (100%)<br>イ ホームページにおける審議会等の説明概要の公開様式統一 様式検討、確定                                          |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ③ 公共事業等の見える化の推進 | A                      | ア 県土整備プランの改定完了<br>イ 指標・事業進捗状況のホームページによる公表<br>ウ 公共事業ストック効果事例の公表数 25事例 (20事例)<br>エ 県直営施設の管理運営状況等についての公開情報の検討実施 |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |
| 行政改革評価・推進委員会の意見<br><br>・行政の重点課題は、「情報公開の徹底」と「税金の有効活用」との観点から、各種データ等（群馬県の基礎的データ、審議会議事録、新たな県土整備プラン）のHPでの公開は評価できる。<br>・県民が必要な情報が、登録さえすれば何時でも何処でも得られる仕組みは評価できる。<br><br><b>【具体的な取組①】</b><br>・群馬県オープンデータサイトの頁以外にも、各種データが公表されている。県が公表している公共データの全体を俯瞰できる頁があるとよい。また、計画策定や評価において実施されている各種調査（アンケート等）について公表されていないものがあれば、公表に向けた検討が必要である。<br>・取組や努力は評価できるが、オープンデータ公開目標80件を達成していないので、評価はCではないか。<br>・オープンデータ化は、県が持っているデータの有効活用という意味では意義があることと思われるが、実際に県民がどの程度データを活用したのかの実績も把握しておくとも良いと思う。<br><br><b>【具体的な取組②】</b><br>・個別の働きかけによる効果が出ている。<br>・会議録などの公開率と同様に開示までの期間も県民にとっては重要なので、公開までの期間の把握を行い、短期間での公開を改革目標にあげても良いのでは。<br><br><b>【具体的な取組③】</b><br>・公共事業ストック効果事例集は、グラフ、地図、現場写真、before/afterの比較がコンパクトにまとめられており良い。 |                 |                        |                                                                                                              |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |        |

| 3つの「目標」               |                         | 60の「具体的な取組」              | 30の「取組事項」                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 参考資料・頁 | 行政改革評価・推進委員会の意見                                                                                                                                                                                                                                |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------|-------------------------|--------------------------|-----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10の「改革項目」             |                         |                          | 実施結果評価<br>(数値等の目<br>標の達成度)                                      | 平成29年度の主な実績<br>※( )はH29年度目標値                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |        |                                                                                                                                                                                                                                                | 成果評価<br>(質的評価) | 評価の理由                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 30の「取組事項」             |                         |                          |                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 改革2 県民意見の反映手段の充実      | (2) 提供・発信手段の充実          | ① 安心・安全情報の提供手段の充実        | A                                                               | ア 総合防災情報システムの構築完了<br>イ 操作習熟のための説明会開催、Lアラート・緊急速報メール等と連携した防災情報システムの運用<br>ウ 気象庁情報改定等に伴うシステム対応                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | A      | 予定どおりの運用開始を行った。気象庁のレベル導入火山の追加にシステムを対応させた。                                                                                                                                                                                                      | 17             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・白根山の噴火に関して、気象庁、群馬県、草津町、三者の連携をお願いする。</li> <li>・Lアラート他防災システムは、災害情報をいち早く確実に県民に認知してもらい行動してもらわなければならないが、現状のシステムは、TV、ラジオ、インターネット、携帯電話、防災無線等を介して県民に伝える仕組みとなっているが、いち早く行動してもらわなければならない高齢者は携帯電話もインターネットも使えない方が多いので、高齢者にも確実に伝えられる仕組みの構築をお願いしたい。</li> <li>・安心安全の仕組みに発信手段の充実だけでなく、弱者に情報を確実に届ける仕組みまでを解決課題としてほしい。</li> <li>・自然災害（豪雨、地震、火山等）が近年想定を超える規模になってきており、特に1/3山林が占める群馬県は集中豪雨時の河川浸水ハザードマップにより具体的な危険区域等が開示されたが、県として開示だけにとどまらず県民への周知徹底とダム等治山への取組策の説明が喫緊の課題として求められる。</li> </ul> |
|                       | (1) 多様な手段による積極的な県民意見の聴取 | ① 広聴チャンネルの拡大             | A                                                               | ア テキストデータ等の分析結果の情報共有の実施<br>イ Twitterアンケート結果の情報共有の実施                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | B      | <ul style="list-style-type: none"> <li>① これまで行ってきたテキストマイニングによる分析に加え、Twitterアンケートを新たに行い、広聴手段の拡大を図ることができた。</li> <li>② 実施箇所が目標に届かなかった取組もあったが、各実施箇所でも、県民意見を直接聞くとともにそれに応える対応を実施できた。</li> <li>③ 計画等について、自己評価方法の調査を実施し、評価方法の状況を把握することができた。</li> </ul> | 19             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・今後は有力な政策決定の手法となると思われる。</li> <li>・県民意見の聴取は、県民目線からの県政推進の最重要課題であり、同時に聴取された県民個々の意見への対応（県政への反映）が具体的にどのようにされているのかが重要である。県民の意見一件一件の対応が県民の満足度向上に繋がる。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|                       | ② 県民参加型公共事業の推進          | B                        | ア みんなで点検（道路の改善）事業実施 4地区（5地区）<br>イ 地域ニーズを反映させた公共事業実施箇所13事業（10事業） | <p><b>【具体的な取組①】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・改革内容に記されているように、「県政に反映できる体制を整える」ことが重要。この点を実現するための具体的な工程が見えない。このほか、テキストマイニングの結果が庁内で情報共有されているとのことだが、県民にも情報共有していただきたい。</li> </ul> <p><b>【具体的な取組②】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「みんなで点検（道路の改善）事業」の結果として県民からの評価が高かった事業成果を具体的にご教示いただきたい。</li> </ul> <p><b>【具体的な取組③】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・県民目線の意見を述べようとして提供された資料をチェックしたが、「取組目標」や「具体的工程」に記載された内容だけでは解決すべき課題が解決されたか否かが確認できない事業が多い。「取組目標」項目を達成しても課題を解決したと判断できない。</li> </ul> |        |                                                                                                                                                                                                                                                |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| ③ 計画等の評価段階における県民意見の反映 | A                       | ア 計画等の実施結果に対する自己評価方法調査実施 |                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

| 3つの「目標」                    |                    | 60の「具体的な取組」            |                                                                                                   | 30の「取組事項」      |                                                                                                                                    | 参考資料・頁 |
|----------------------------|--------------------|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 10の「改革項目」                  |                    | 実施結果評価<br>(数値等の目標の達成度) | 平成29年度の主な実績<br>※( )はH29年度目標値                                                                      | 成果評価<br>(質的评价) | 評価の理由                                                                                                                              |        |
| 30の「取組事項」                  |                    |                        |                                                                                                   |                |                                                                                                                                    |        |
| (2) 審議会などへの公募委員・女性委員の登用の促進 | ① 各審議会等における公募委員の増加 | A                      | ・ 公募委員の導入検討依頼・調整の実施                                                                               | A              | ① 改選期を捉えて審議会所管所属に検討を依頼した結果、公募委員の導入数が増加した。<br>② 改選期にあたる審議会所管所属への女性委員登用依頼を行った結果、女性委員比率は前年度より上昇した。                                    | 23     |
|                            | ② 各審議会等における女性委員の増加 | A                      | ・ 審議会における女性の参画率 38.3% (38.0%)                                                                     |                |                                                                                                                                    |        |
| 改革3 行政手続における利便性の向上         |                    |                        |                                                                                                   |                |                                                                                                                                    |        |
| (1) 行政手続の簡素化               | ① 社会保障・税番号制度の活用    | B                      | ア 国が規定する情報連携の対象となり得る要件に該当する本県の事務のうち、マイナンバー独自利用を行う事務の割合 89% (100%)<br>イ マイナンバーカードや法人番号の利活用に向けた検討実施 | B              | ① 具体的工程に掲げた全ての作業を実施したが、「マイナンバー独自利用を行う事務の割合」が目標数値に届かなかった。<br>② 他県と比較して標準処理期間が長いものについて、重点的な見直しに着手した。                                 | 25     |
|                            | ② 審査基準・添付書類等の見直し   | B                      | ア 申請等手続の審査基準や標準処理期間の重点的な見直し実施<br>イ 申請等手続の添付書類の見直し実施                                               |                |                                                                                                                                    |        |
| (2) 行政手続の手段の多様化            | ① 電子申請受付システムの活用の促進 | A                      | ・ 電子申請の利用件数 28,656件 (15,690件)                                                                     | B              | ① 県職員に向けた周知や利用の呼びかけの結果、手続数の拡大につながり、利用件数が増加した。<br>② 県税以外の公金について、具体的工程で掲げた作業を実施できなかった。一方で、県税においては、平成30年5月からクレジットカード納税を導入するべく、準備を進めた。 | 27     |
|                            | ② 公金収納の利便性の向上      | C                      | ・ 県税において、クレジットカード納税導入に向けた関係機関等との調整や広報を実施                                                          |                |                                                                                                                                    |        |

| 行政改革評価・推進委員会の意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>・ 公募委員や女性委員が複数の審議会等の委員であるなど偏りがなにかについて、調査検討する必要がある。</p> <p><b>【具体的な取組①】</b><br/>         ・ 公募委員の導入は継続して願う。<br/>         ・ 各種審議会は県民意見の県政への唯一直接的な反映手段であり、可能な限りの審議会への県民の参加が望まれるが、16機関しか県民参加がなく更なる導入率のアップと参加しやすい環境づくり（開催要領）が望まれる。</p> <p><b>【具体的な取組②】</b><br/>         ・ 審議会における女性の参画率が上昇したことは評価できる。目標38.0%に対し、結果38.3%であり、評価はBではないか。<br/>         ・ 女性委員の参画率自体については、目標数値H31年度は39.4%であり、H28年度の37.2%の実績と比べても僅かであり、目標値として設定する必要がある項目なのか。最終的には、どの程度（50%）を目指しているのか。目標としている数値が見えない。<br/>         ・ 女性委員の参画は時代のニーズに沿った多様性や生活者目線の観点から重要で、一般〇しや主婦層の参加がしやすい環境づくりが必要である。</p> |
| <p><b>【具体的な取組①】</b><br/>         ・ 電子申請は、利用件数が確実に増えている。また、スマホでもアクセスできる。さらなる利用範囲の拡大を期待する。<br/>         ・ 電子申請の活用は順調で評価Aが妥当。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

| 3つの「目標」                    |                       | 60の「具体的な取組」                                                 |                              | 30の「取組事項」                                                        |                                                                       | 参考資料・頁 |
|----------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|--------|
| 10の「改革項目」                  |                       | 実施結果評価<br>(数値等の目標の達成度)                                      | 平成29年度の主な実績<br>※( )はH29年度目標値 | 成果評価<br>(質的評価)                                                   | 評価の理由                                                                 |        |
| 30の「取組事項」                  |                       |                                                             |                              |                                                                  |                                                                       |        |
| 改革4 地方分権改革と自治体間連携の推進       |                       |                                                             |                              |                                                                  |                                                                       |        |
| (1) 地方分権改革の成果を活用した主体的な政策推進 | ① 地方分権改革に関する提案募集制度の活用 | A                                                           | ・ 実現又は国で対応された提案件数 3件(1件以上)   | A                                                                | 提案募集制度において、本県から提案した3件全てが国において「実現又は対応する」とされ、県民サービスの向上や事務の効率化を図ることができた。 | 29     |
|                            | (2) 市町村との連携の推進        | ① 市町村への権限移譲の推進                                              | B                            | ア 移譲法令数 49法令等691事項(49法令等665事項)<br>イ うち重点移譲リスト掲載事務の移譲法令数10法令等88事項 | B                                                                     |        |
| ② 市町村行財政体制の強化のための支援        | A                     | ア 県と市町村との人事交流の実施<br>イ 市町村からの要請等により、行財政運営の状況を実地に診断、必要な助言等の実施 |                              |                                                                  |                                                                       |        |
| ③ 効果的な意見交換の実施              | A                     | ア 地域別市町村懇談会の開催<br>イ 知事・市町村長懇談会の開催                           |                              |                                                                  |                                                                       |        |
| ④ まちづくりにおける市町村との連携の推進      | A                     | ・ アクションプログラム策定市町村の人口が県人口に占める割合 66% (66%)                    |                              |                                                                  |                                                                       |        |

| 行政改革評価・推進委員会の意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>・ 提案した3件すべてが「実現」または「対応する」となり優秀。評価Aが妥当。</p> <p>・ 提案内容が実現されたことは評価できる。提案募集制度が、職員へ浸透されておらず、提案が少ないとのことである。どのように周知徹底するのか、提案する意欲を高めるのか。</p> <p>・ 27、28年の取組目標実績が3件で、29年以降の目標が1件、実績が3件となったが、目標自体の設定が低かったのではないかと感じる。</p> <p>・ 評価がAになっており、内容にもよるが提案件数が他と比較し少ないと感じる。</p> <p>・ 28年度時点の「問題・課題」と29年時点での「次年度の課題」が同じ状況で、進展がないのに「A」評価で良いのか。</p> <p>・ 地方分権改革事項については、職員からの提案を求めるというアプローチではなく、知識と経験を有する管理職からなる検討チームで取り組む方法が良いのではないかと感じる。</p> <p>・ 「次年度への課題」の箇所に、「職員への浸透が十分でなく、各所属からの提案が少ない」とある。全部署に対して1度は考えさせるという意味も含めて、提案の無い部署に対しては、有無を含めて必ず報告させるという方法をとることも一考ではないかと感じる。</p> |
| <p><b>【具体的な取組①】</b></p> <p>・ 権限移譲に伴い、労働力の移動も必要となるが、その点についても記載いただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <p><b>【具体的な取組②】</b></p> <p>・ 行財政診断の実施割合が100%となっているが、行財政診断実施市町村数は9市町村に過ぎない。市町村等の自主・自立もわかるが、もう少し積極的に介入していてもよいのではないかと感じる。</p> <p>・ 各市町村は、少子高齢化や人口減少で消費の落ち込みや税収減等により地域活力の減退に直面しており、片や社会保障、医療、介護分野に係る人材や財源確保は厳しく喫緊の課題であり、何れも一市町村単位での対応では困難な状況であり、県は近隣市町村連携や中核市間連携等を目指し財源確保や、人材派遣等を行うべき。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <p><b>【具体的な取組③】</b></p> <p>・ 改革内容が「実施状況の分析・見直しを活かしつつ効果的に懇談会を開催する」となっているが、取組目標が100%懇談会を実施するとなっており、その具体的工程も「開催通知」「会議開催」「状況の分析見直し」である。求められていることは「懇談会の質の向上」だろうと思われるが100%懇談会を実施するという目標はミスマッチではないかと感じる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

| 3つの「目標」                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  | 60の「具体的な取組」            |                              | 30の「取組事項」                                                                                                                   |       | 参考資料・頁                                                                                                                                                                                                                                                  | 行政改革評価・推進委員会の意見 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 10の「改革項目」                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |  | 実施結果評価<br>(数値等の目標の達成度) | 平成29年度の主な実績<br>※( )はH29年度目標値 | 成果評価<br>(質的評価)                                                                                                              | 評価の理由 |                                                                                                                                                                                                                                                         |                 |
| 30の「取組事項」                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |  |                        |                              |                                                                                                                             |       |                                                                                                                                                                                                                                                         |                 |
| (3) 近隣都県等との連携の推進                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  | ① 近隣都県等との広域連携の推進       | A                            | ア 連携事業の実施(北関東磐越五県知事会議)<br>イ 国への提案・要望の実施(北関東磐越五県知事会議)<br>ウ 連携事業の実施(三県知事会議)<br>エ 国への提案・要望の実施(関東地方知事会)<br>オ 国への提案・要望の実施(全国知事会) | A     | 近隣都県等との広域連携を推進するとともに、共通する課題について国への要望を行った。                                                                                                                                                                                                               | 35              |
| 目標2 「仕事の仕方」の改革                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |                        |                              |                                                                                                                             |       |                                                                                                                                                                                                                                                         |                 |
| 改革5 事務改善と適正な事務の推進                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |                        |                              |                                                                                                                             |       |                                                                                                                                                                                                                                                         |                 |
| (1) 実施方法の工夫による効率化                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  | ① 全庁的に発生する事務における改善の推進  | B                            | ア 全庁的に共通する業務の見直し周知 5事例                                                                                                      | B     | <p>① 全庁的に共通する業務の効率化等のヒントをまとめた「業務改善のヒント」を随時周知を行った。</p> <p>② 地域機関公用車の効率化に向け、方策の検討に時間を要している。</p> <p>④ 複数部局まとめでの電力入札を実施するなどして、電気料金を大幅に削減した。</p> <p>⑤ ほぼ具体的工程に沿ってオープンカウンタの試行の継続及び検証を実施した。また、電子入札導入の検討を開始した。</p> <p>⑥ 設計VE、三者技術協議会を2回開催し、取組目標を達成することができた。</p> | 37              |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  | ② 地域機関における公用車利用の効率化    | B                            | ・ 地域機関公用車利用の効率化を図る車両共有化以外の方策の検討<br>・ 地域機関公用車の稼働率 56.8%                                                                      |       |                                                                                                                                                                                                                                                         |                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  | ③ エネルギー使用量の削減          |                              | ・ エネルギー使用量 <u>実績値集計中</u>                                                                                                    |       |                                                                                                                                                                                                                                                         |                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  | ④ 電力調達の効率化             | A                            | ア 電力入札実施施設数 146施設(119施設)<br>イ 長期継続契約実施                                                                                      |       |                                                                                                                                                                                                                                                         |                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  | ⑤ オープンカウンタの定着化         | B                            | ア オープンカウンタの試行継続、オープンカウンタの検証開始<br>イ オープンカウンタについて電子入札の導入検討開始                                                                  |       |                                                                                                                                                                                                                                                         |                 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  | ⑥ 公共事業の経費節減            | B                            | ア 総合的コスト(①工事コスト+②ライフサイクルコスト+③社会的コスト)縮減率 12.8%(10%)<br>イ コスト構造改善の取組事例を蓄積し、先進事例を更新し周知の実施                                      |       |                                                                                                                                                                                                                                                         |                 |
| <p><b>【具体的な取組①】</b><br/>・「業務改善のヒント」等の周知を行っているが、さらなる推進を図るためには、「職員からの提案拡大」や「役職者の積極関与(議論を重ねることによる意識改革)」が重要と考える。<br/>・改善に向けた対策があれば各部署に実行責任者を置き優先順位によるテーマ設定し定期的なチェックにより成果確認を行い、問題点があれば随時改定する等、「業務改善のヒント」を有効活用すべきである。但し行政サービスの質を落さずに行うことが重要。身近な業務改善策として、配布物や公共工事等のコスト、費用を具体的に算出し現物表示し見える化することでコスト意識高揚、削減に役立つと考える。<br/>・当初の計画であった庁内統一ルールを策定しなかった理由が記述されていないので、記載すべき。</p> <p><b>【具体的な取組③】</b><br/>・実績データを入力すれば即時に全体のエネルギー使用量がアウトプット(集計)されるように改善をお願いしたい。毎年同じ状況となっている。</p> <p><b>【具体的な取組④】</b><br/>・全部局がまとめて電力入札することでトータルで安くしてほしい。</p> <p><b>【具体的な取組⑤】</b><br/>・電子入札における有償設備の無償化(貸与)を検討してほしい。</p> |  |                        |                              |                                                                                                                             |       |                                                                                                                                                                                                                                                         |                 |

| 3つの「目標」                   |                                 | 60の「具体的な取組」            |                                                                                                                                                            | 30の「取組事項」      |                                                                                                                       | 参考資料・頁 | 行政改革評価・推進委員会の意見                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------------|---------------------------------|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10の「改革項目」                 |                                 | 実施結果評価<br>(数値等の目標の達成度) | 平成29年度の主な実績<br>※( )はH29年度目標値                                                                                                                               | 成果評価<br>(質的評価) | 評価の理由                                                                                                                 |        |                                                                                                                                                                                                                                   |
| 30の「取組事項」                 |                                 |                        |                                                                                                                                                            |                |                                                                                                                       |        |                                                                                                                                                                                                                                   |
| (2) 情報システムの活用による効率化       | ① 文書の電子化の促進                     | A                      | ・ 電子決裁率(文書の電子化率) 8.3%(8.0%)                                                                                                                                | A              | ① 概ね具体的工程に沿って電子決裁の周知・啓発を図ることができた。<br>② 工程表に従って共通仮想化基盤への対象システムの移行を行ったほか、両基盤に必要なセキュリティ対策を講じた。                           | 43     | <b>【具体的な取組①】</b><br>・ 電子決裁率(文書の電子化)の目標8%は低すぎる。電子決裁以外では、決裁できない仕組みにする等工夫をし、2019年度までに50%以上を達成していただきたい。<br>・ 電子決裁率が8.3%なのに、評価Aは甘いのではないか。<br><br><b>【具体的な取組②】</b><br>・ セキュリティーに関しては最大限の注意をお願いする。                                       |
|                           | ② 情報システムの最適化                    | A                      | ア 共通仮想化基盤に移行するシステム数 5システム(4システム)                                                                                                                           |                |                                                                                                                       |        |                                                                                                                                                                                                                                   |
| (3) 時代や環境の変化に合わせた適正な事務の推進 | ① 時代や環境の変化に合わせた事務の適正確保に向けた取組の推進 | B                      | ア 事務処理ミス防止に向けた取組実施<br>イ 事務内容の適正化実施                                                                                                                         | B              | ① 各所属において、チェック体制の強化を図り、事務処理ミスの未然防止等の効果があった。<br>② 時代や環境の変化に対応できていなかった条例を改廃し、取組目標を達成できた。                                | 45     | <b>【具体的な取組①】</b><br>・ 各部署において業務分掌、業務の見える化(フローチャート作成)、関連規程の変更必要性の確認等を課長のやるべき業務とし、1回/年チェックさせることや、庁内の第三者によるチェック(内部監査)を行うなどして組織の内部統制が機能しているかをチェックする必要があると思う。                                                                          |
|                           | ② 条例の一斉点検・見直し                   | A                      | ア 過去10年以上にわたって改正されていない条例の点検・見直しの実施                                                                                                                         |                |                                                                                                                       |        |                                                                                                                                                                                                                                   |
| 改革6 民間活力やノウハウの効果的な活用      |                                 |                        |                                                                                                                                                            |                |                                                                                                                       |        |                                                                                                                                                                                                                                   |
| (1) 民間との連携による県民サービスの向上    | ① 民間活力やノウハウの積極的な活用の推進           | B                      | ・ 地域プラットフォーム等の先進事例の調査の実施                                                                                                                                   | B              | ① 他県の地域プラットフォームの設置状況等の把握を行った。また、都市公園の施設整備、公共不動産の活用について、民間活力の検討を行った。<br>③ 取組目標に達していないものがあったが、各取組は関係者と連携しながら実施することができた。 | 47     | <b>【具体的な取組①】</b><br>・ PFI等の具体的な案件が発生しそうか否かをどのように把握しているか。受動的な印象を受ける。<br>・ 公共施設等整備についてPFI等の活用は効率的で有効も、一方で行われている道路、公園等既存設備の長寿命化計画との関連、整合性はあるのか。幅広く民間のノウハウや低コスト手法の取込みは大いに賛成である。<br><br><b>【具体的な取組③】</b><br>・ インターンシッププログラムによる成果に期待する。 |
|                           | ② 地域が主役の市民活動の推進                 | B                      | ア 「地域の未来ワークショップ」開催 3回(4回)<br>イ 「NPO・企業・行政協働コンペ」開催 1回(1回)<br>ウ 「NPO法人運営の適正化事業」実施 99法人(200法人)                                                                |                |                                                                                                                       |        |                                                                                                                                                                                                                                   |
|                           | ③ 建設産業の担い手育成                    | B                      | ア 産学官連携会議とワーキングの開催 会議1回、WG2回<br>イ 建設系高校、大学(高専)インターンシッププログラムの導入校数 高校7校、大学(高専)1校<br>ウ 建設系高校への説明会実施 7校<br>エ 建設系高校における土木施工管理技士資格対策講座の実施校数及び社会人対策講座の受講者数 7校、26人 |                |                                                                                                                       |        |                                                                                                                                                                                                                                   |

| 3つの「目標」                       |                                  | 60の「具体的な取組」            |                                                                                                                                                                               | 30の「取組事項」                                 |                                                                                                                             | 参考資料・頁 | 行政改革評価・推進委員会の意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------|----------------------------------|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10の「改革項目」                     |                                  | 実施結果評価<br>(数値等の目標の達成度) | 平成29年度の主な実績<br>※( )はH29年度目標値                                                                                                                                                  | 成果評価<br>(質的評価)                            | 評価の理由                                                                                                                       |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 30の「取組事項」                     |                                  |                        |                                                                                                                                                                               |                                           |                                                                                                                             |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| (2) 公の施設におけるサービスの向上           | ① 公の施設のあり方検討の継続実施                | A                      | ア 施設のあり方を検討した県直営施設数 42施設 (51施設)<br>イ 施設のあり方を検討した指定管理者制度導入施設数 10施設 (10施設)                                                                                                      | A                                         | 県直営施設及び指定管理者制度導入施設のあり方検討を具体的工程どおり実施した。                                                                                      | 49     | <p>・①、②の両取組とも、また全体としても評価は「A」であり、指定管理者制度導入の効果が出ているという評価であるが、コストがどれだけ削減できたのか、施設の評価はどれだけ高まったのか、という点を、具体的に示していただきたい。</p> <p><b>【具体的な取組①】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・青少年自然の家3施設と生涯学習センターについては指定管理者制度の導入などシリアスに考えていただきたい。</li> <li>・2月に青少年自然の家(北毛・妙義・東毛)の現状説明を受けたが、県民目線で改善、改革を考へてみたら現状維持はあり得ない。早々に営業方法、組織人事体制の見直しは必須ではないか。</li> <li>・当委員会で議論したとおり、採算的に厳しい状況にある事は明白で、①現状の課題を抽出し赤字原因の分析②赤字解消、縮減策の検証(指定管理者制度等導入)③同様な施設、分野があれば集約しコスト削減も目指す等によりこれからの少子高齢化、人口減少に備える必要がある。評価結果はAとあるが検討実施した事実はあるが、更なる具体的な検証作業が必要である。</li> </ul> <p><b>【具体的な取組②】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・サービス向上取組事例を確認し、施設で導入してみたいものがあるか、視察の要望があるか確認してみたらどうか。</li> </ul> |
|                               | ② 公の施設におけるサービス向上                 | A                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・公の施設の各施設で新たに提供又は内容を改善したサービス数 53 (50)</li> <li>・指定管理者制度導入施設のうち、管理運営状況におけるサービス提供内容の施設所管所属評価がA(優良)又はB(良好)の施設割合 100% (46/46施設)</li> </ul> |                                           |                                                                                                                             |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|                               | (3) 公社・事業団等の改革                   | ① 公社・事業団等に対する関与の見直し    | B                                                                                                                                                                             | ア 人的・財政的関与の適正化の検討の実施<br>ウ 県に事務局を置く団体の点検実施 | B                                                                                                                           |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 改革7 自治を担える人づくり、力を最大限発揮する組織づくり |                                  |                        |                                                                                                                                                                               |                                           |                                                                                                                             |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| (1) 県政を担う人材の育成と組織マネジメントの向上    | ① 人事評価制度の運用を通じた人材育成及び組織マネジメントの向上 | B                      | 研修の業務への活用性 89.2% (92.7%(H28実績)以上)                                                                                                                                             | B                                         | <p>① 目標設定における「達成水準の明確化」などについて、一部拡充を図りながら重点的に実施しており、制度の定着化に向けた取組を進めた。</p> <p>② PDCAサイクルを適切に回し、常に改善を図りながら、研修の質を高めることができた。</p> | 53     | <p><b>【具体的な取組①】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・どうして分けて職員向けの研修における結果が低調であったのか。その要因を分析し記述すべき。</li> <li>・現状維持をそつなくこなすことは評価されず、改善、改革を進んで実行してこそ評価される仕組み(管理者の基本姿勢が重要)を構築してほしい。</li> <li>・人事評価制度の導入で職員の能力開発と組織力強化を図る事は限られた人材と財源の有効活用であり、効果的に運用されることが望まれる。目標設定、業績評価方法の確立には時間を要するが、職員の仕事が群馬県総合計画に沿って目標設定し運用実行され評価者と被評価者のベクトルが一体となる事が目標達成には重要である。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|                               | ② 職員研修の充実                        | A                      | 研修の業務への活用性 91.3% (90.5%(H28実績)以上)                                                                                                                                             |                                           |                                                                                                                             |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

| 3つの「目標」           | 60の「具体的な取組」       | 30の「取組事項」                  |                                                                                                                       | 参考資料・頁 | 行政改革評価・推進委員会の意見                                                                                                                                                                                                                                                                  |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                   |                   | 実施結果評価<br>(数値等の目<br>標の達成度) | 平成29年度の主な実績<br>※( )はH29年度目標値                                                                                          |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 成果評価<br>(質的評価) | 評価の理由                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|                   |                   |                            |                                                                                                                       |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| (2) 実践的な政策形成能力の向上 | ① 「政策プレゼン」の実施     | A                          | ・ プレゼンテーションの実施                                                                                                        | A      | 政策プレゼン、職員提案制度ともに、実施方法を改善し、参考指標でH28年度を上回る結果を得た。                                                                                                                                                                                                                                   | 55             | 【具体的な取組②】<br>・ 職員の提案数が増えたことは評価できる。<br>・ 提案件数の増加は評価Aに値する。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|                   | ② 職員提案制度の実施       | A                          | ・ 職員提案制度の実施                                                                                                           |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| (3) 適正な組織・定員管理    | ① 組織の見直し          | A                          | ア 組織の見直しの実施<br>イ 県立2大学の公立大学法人による運営 H30年4月移行                                                                           | A      | 方針に基づいた適正な組織・定員管理に取り組んだ。                                                                                                                                                                                                                                                         | 57             | 【具体的な取組①】<br>・ 「中長期的な視点で組織体制の構築に取り組む」という結論で「A」評価は高すぎる。組織体制の見直しよりも仕事の仕方の見直し（電子化等）を優先してほしい。<br><br>【具体的な取組②】<br>・ 部活のあり方について議論が必要。現状は先生方の奉仕精神によって支えられている。対価が必要ではないか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|                   | ② 適正な定員管理         | A                          | ア 定員の見直しの実施<br>イ 教職員定員の見直しの実施                                                                                         |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| (4) 働きやすい職場づくり    | ① テレワークの試行導入      | A                          | ア サテライトオフィスの設置箇所数 3箇所(1箇所)<br>テレワーク実施者数(H29.10~H30.3) 18人<br>テレワーク延べ実施回数(H29.10~H30.3) 50回                            | B      | ① 具体的工程に沿って、テレワークの試行を開始できた。サテライトオフィスの設置箇所については、計画を前倒しし、H30年4月から5箇所まで実施できることとなった。また、テレワークミニ通信を発行するなど、利用啓発に取り組み、柔軟な働き方を推進できた。<br>② いずれの取組目標についても前年度実績を上回る結果となったが、目標達成までには至らなかった。<br>③ 具体的工程に沿って実施することができた。管理監督者向けの研修会は、計画より遅れての実施だが、管理監督者全員に参加してもらうため日程調整を行い、予定よりも多い回数を実施することができた。 | 59             | 【具体的な取組①】<br>・ テレワークについては、引き続き増進すべきである。テレワークという環境が、特別でなく、違和感もなく、差別感もない使いやすい環境として、更に認識されることが望まれる。<br>・ サテライトオフィスの課題は、①各部署での周知徹底（特にトップ）②取得するのに手続が煩雑で簡素化が必要、緊急時電話一本でも可能に ③サテライトオフィス数が少なく且つ使用可能人数が限られる ④特に女性が取得しやすくなる（ワークライフバランスに効果）。<br><br>【具体的な取組②】<br>・ 月の残業時間が100時間を超えるような勤務を続けている状況であれば、国が進めている働き方改革の一環で総労働時間の短縮を目標に掲げる意味があると思うが、平均11時間程度の残業時間の状況で、行政改革大綱の項目にあげる必要は無いと考える。もし、部署ごとの残業時間で突出して残業時間が多い部署があればその部署に対して改善策を検討する必要はある。<br>・ 時短に向けた職場での雰囲気づくり、相互理解をより徹底してほしい。<br><br>【具体的な取組③】<br>・ 職場復帰できること、職場復帰までの仕組みの整備が重要。<br>・ メンタルに不調をきたす原因として一般的には、過酷な長時間労働や職場の人間関係があげられるが、平均残業時間が11時間程度だとすると、職場の人間関係などの原因が考えられるが、原因の把握をまず行わなければ根本原因は取り除けないのではないかと。<br>・ 「メンタル不調者が減少するような事業計画に沿って実施しているが、至っていない。」という記述があるにも関わらず、実施結果評価が「A」なのはどうか。 |
|                   | ② 総労働時間の縮減        | B                          | ア 職員1人あたりの時間外勤務時間数 11.3時間/月(10時間/月)<br>イ 職員1人あたりの年次有給休暇取得日数 11.2日/年(13日以上/年)                                          |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|                   | ③ 心の健康に関する一次予防の推進 | A                          | ア 管理監督者向け研修実施 7回(2回)<br>イ セルフケアについて総務事務システム掲載 15回(12回)<br>ウ ストレスチェック実施 1回(1回)<br>エ 職場復帰支援プラン作成時に精神科専門医等による相談 45回(48回) |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

| 3つの「目標」                     |                                             | 60の「具体的な取組」            |                                                                                                                                                                                 | 30の「取組事項」      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 参考資料・頁 | 行政改革評価・推進委員会の意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------|---------------------------------------------|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10の「改革項目」                   |                                             | 実施結果評価<br>(数値等の目標の達成度) | 平成29年度の主な実績<br>※( )はH29年度目標値                                                                                                                                                    | 成果評価<br>(質的評価) | 評価の理由                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 30の「取組事項」                   |                                             |                        |                                                                                                                                                                                 |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 目標3 健全な財政運営の維持              |                                             |                        |                                                                                                                                                                                 |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 改革8 歳入確保と歳出の最適化             |                                             |                        |                                                                                                                                                                                 |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| (1) 収入の確保                   | ① 県税収入の確保                                   | A                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>県税徴収率 98.3%(98.1%)</li> <li>県税収入未済額 3,867百万円(4,690百万円)</li> </ul>                                                                        | A              | <ul style="list-style-type: none"> <li>① 各事務所が組織目標を達成するため、明確な数値目標とその進行管理の徹底を図るとともに、地域内事務所又は市町村と連携を密にして業務を執行した結果、目標を上回ることができた。</li> <li>② 利用予定のない土地の売却等、歳入確保に向けた取組を進めることができた。</li> <li>③ 年度で実施すべきことを計画どおり行い、目標数値についても達成できた。</li> </ul>                                                                                                                | 63     | <p><b>【具体的な取組①】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・徴収率98.2%→98.3%、収入未済額4,235百万円→3,867百万円となっており、成果あり。</li> <li>・歳入のなかで県税は全体の4割近くを、また自主財源の7割を占める最重要項目である。特に県税の柱である法人二税（法人県民税、法人事業税）は落ち込んでおり、他の収入増を生み出す施策が重要である。</li> </ul> <p><b>【具体的な取組②】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・自主財源の収入増（H29年度実績）が前年対比増は評価される。今後も「前年度以上」の目標も具体的な金額の明示が欲しい。</li> </ul> <p><b>【具体的な取組③】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・低金利の環境で基金運用益が減少しているが、預け期間の長期化により達成しており、成果あり。評価Aで妥当。</li> </ul> |
|                             | ② 自主財源収入の確保                                 | A                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>ア 自主財源収入額 23.8億円（H28年度水準(10.4億円)以上)</li> <li>イ 使用料・手数料の見直しの実施</li> </ul>                                                                 |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|                             | ③ 基金の最適な運用                                  | A                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>ア 預金加重平均利回り向上（加重平均利率－店頭金利(3か月大口定期)） 0.010% (0.010%以上)</li> <li>イ 新規購入債券平均利回り維持（新規購入債券平均約定利回り－店頭金利(10年大口定期)） 0.460% (0.030%以上)</li> </ul> |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| (2) 金利動向を踏まえた安定的な資金調達       | ① 金利動向等を踏まえた償還年限や発行額の検討と市場公募債をはじめとした多様な県債発行 | A                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>金利動向等を踏まえた県債発行の実施</li> </ul>                                                                                                             | A              | <ul style="list-style-type: none"> <li>市場環境を注視しながら、多様な調達を行うとともに、新規の投資家層の獲得に向けたIR活動を実施した。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                  | 67     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・20年債を100→200億円に増額しており、成果あり。評価Aで妥当。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| (3) 支出の最適化                  | ① 県単補助金の見直し                                 | A                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>補助金見直しの実施</li> </ul>                                                                                                                     | A              | <ul style="list-style-type: none"> <li>県単補助金については見直しが進んでいる。引き続き、時代の変化、経費負担のあり方等の面から不断の見直しを行う。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                             | 69     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・11.4億円の減額しており、成果あり。</li> <li>・時代の変化に合わせて、補助金の見直しを行ったことは評価できる。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| (4) 効果的な事業評価の実施             | ① 事業評価の実施                                   | A                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>事業評価の実施</li> </ul>                                                                                                                       | A              | <ul style="list-style-type: none"> <li>① 事業の効率性及びその実施過程の透明性の向上を図る取組を着実に実施できた。</li> <li>② 事業再評価を実施することで、事業の効率性及びその実施過程の透明性の向上を図ることができ、事業継続の妥当性を判断することができた。</li> </ul>                                                                                                                                                                                 | 71     | <p><b>【具体的な取組①】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・当初予算に評価結果を反映した事業は40事業であり、成果あり。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|                             | ② 公共事業評価の実施                                 | A                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>ア 公共事業（事前・事後）評価の実施</li> <li>イ 公共事業再評価の実施</li> </ul>                                                                                      |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| (5) 基礎的財政収支の黒字の維持<br>※評価を修正 | ① 基礎的財政収支の黒字の維持                             | B                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>臨時財政対策債を除いた基礎的財政収支 ▲0億円（黒字の維持）</li> <li>臨時財政対策債を除いた県債残高 6,892億円（H28年度水準以下(6,768億円)）</li> </ul>                                           | B              | <ul style="list-style-type: none"> <li>臨時財政対策債を除いた基礎的財政収支について、計画的な県債の発行及び元利金に対する償還を行ったものの、地方交付税を補完する減収補てん債を多額（198億円）に発行する必要があったため、951万円の赤字となった。</li> <li>また、臨時財政対策債を除いた県債残高についても、6,892億円と前年度比で+124億円の増となった。</li> <li>但し、償還費が地方交付税措置される臨時財政対策債と減収補てん債を除いて算出した場合、基礎的財政収支は142億円の黒字、県債残高は6,290億円と前年度比で▲23億円の減少となっており、安定して財政運営を行うことができたと考えられる。</li> </ul> | 73     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・県債残高は増加し6892億円になったが将来に向けた積極的支出を補うのであれば増加は問題ない。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

| 3つの「目標」                     |                                                            | 60の「具体的な取組」                                                                       |                                                                             | 30の「取組事項」                                                     |                                                                                                | 参考資料・頁 | 行政改革評価・推進委員会の意見                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10の「改革項目」                   |                                                            | 実施結果評価<br>(数値等の目標の達成度)                                                            | 平成29年度の主な実績<br>※( )はH29年度目標値                                                | 成果評価<br>(質的評価)                                                | 評価の理由                                                                                          |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 30の「取組事項」                   |                                                            |                                                                                   |                                                                             |                                                               |                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 改革9 資産の適正管理と有効活用            |                                                            |                                                                                   |                                                                             |                                                               |                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| (1) 税外収入未済額の圧縮に向けた税外債権の適正管理 | ① 税外債権の適正管理                                                | B                                                                                 | ア 庁内体制整備・取組実施<br>イ 県税以外の収入未済額 760百万円 (H28年度以下(935百万円))                      | B                                                             | 工事違約金等債権について、庁内の状況を調査し、適切な管理・処理を行った。                                                           | 75     | ・ 税外債権の管理をお願いする。                                                                                                                                                                                                                                                            |
|                             | (2) 未利用財産の売却・有効活用                                          | ① 未利用財産の売却・有効活用                                                                   | A                                                                           | ア 未利用地等売却額 11.1億円 (1.3億円)<br>イ 施設の集約化(県有施設最適化事業等) 2施設実施 (2施設) | A                                                                                              |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| (3) 公共施設等の長寿命化              | ① 公共建築物(建物系施設)の長寿命化の推進                                     | B                                                                                 | アイ 劣化診断の再調査及び長期保全計画の見直し 10施設(15施設)<br>ウ 長寿命化工事の実施                           | B                                                             | 目標値に及ばない部分もあったが、概ね目標達成できている。<br>一部取組で進捗が遅れたが、目標を上回る実績を上げられた取組もあり、取組目標に対し、同程度の結果・成果を得られる実績があった。 | 79     | 【具体的な取組②】<br>・ 橋梁3、トンネル2、河川2 など、緊急対策が実施されてリスクが少なくなったことは喜ばしい。更に継続していただきたい。<br>・ 治山施設の基礎調査の遅れが目立つ。<br>・ インフラ施設の長寿命化の推進に関しては、対象範囲(橋梁、道路、トンネル、公園等)は広く多岐に亘り、なかなか全体の把握が難しく評価がしにくい。これらの公共施設は県民、企業等の日々の生活、活動に直結するものであるため、安心安全が担保できるようでなければならない。県として県民に施設の老朽化、危険度等の実態を周知する責任があると考える。 |
|                             | ①-1 庁舎等                                                    |                                                                                   | ア 点検(定期) 168棟(168棟)<br>点検(日常) 484棟(527棟)<br>イ 長寿命化対策住戸数(累計) 2,550戸(2,819戸)  |                                                               |                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                             | ①-2 県営住宅                                                   |                                                                                   | ア 点検(定期) 86校(86校)<br>点検(日常) 86校(86校)<br>イ 長寿命化工事の実施                         |                                                               |                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                             | ①-3 県立学校                                                   | ア 点検(定期) 617橋(850橋)<br>点検(日常) 3,655橋(3,665橋)<br>イ 長寿命化対策橋梁数 169橋(200橋)            |                                                                             |                                                               |                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                             | ② インフラ施設(土木系施設)の長寿命化の推進                                    | B                                                                                 | ア 点検(定期) 569.4km(570km)<br>点検(日常) 3,200km(3,200km)<br>イ 長寿命化対策延長 71km(64km) |                                                               |                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                             | ②-1 橋梁                                                     | ア 点検(定期) 50箇所(55箇所)<br>点検(日常) 64箇所(64箇所)<br>イ 長寿命化対策着手箇所数 11箇所(11箇所)              |                                                                             |                                                               |                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                             | ②-2 舗装                                                     | ア 点検(定期) 36施設(36施設)<br>点検(日常) 36施設(36施設)<br>イ 長寿命化対策箇所数 36施設(36施設)                |                                                                             |                                                               |                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                             | ②-3 トンネル                                                   | ア 点検(定期) 1,955箇所(1,055箇所)<br>点検(日常) 2,546箇所(4,219箇所)<br>イ 長寿命化対策箇所数 1箇所(6箇所)      |                                                                             |                                                               |                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                             | ②-4 河川構造物                                                  | ア 点検(定期) 34施設(34施設)<br>点検(日常) 34施設(34施設)<br>イ 長寿命化対策箇所数 4箇所(4箇所)                  |                                                                             |                                                               |                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                             | ②-5 砂防構造物                                                  | ア 点検(定期) 29.4km(25.0km)<br>点検(日常) 243km、6処理場(243km、6処理場)<br>イ 長寿命化対策延長 154m(100m) |                                                                             |                                                               |                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| ②-6 都市公園                    | ア 基礎調査(山地災害危険地区単位) 308地区(840地区)<br>イ 計画的修繕(施設単位) 29施設(2施設) |                                                                                   |                                                                             |                                                               |                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| ②-7 下水道                     |                                                            |                                                                                   |                                                                             |                                                               |                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| ②-8 治山施設                    |                                                            |                                                                                   |                                                                             |                                                               |                                                                                                |        |                                                                                                                                                                                                                                                                             |

| 3つの「目標」               |                      | 60の「具体的な取組」            |                                                                                                                                                                                                                                              | 30の「取組事項」      |                                                                                                                                                                  | 参考資料・頁 | 行政改革評価・推進委員会の意見                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------|----------------------|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10の「改革項目」             |                      | 実施結果評価<br>(数値等の目標の達成度) | 平成29年度の主な実績<br>※( )はH29年度目標値                                                                                                                                                                                                                 | 成果評価<br>(質的評価) | 評価の理由                                                                                                                                                            |        |                                                                                                                                                                                                                                    |
| 30の「取組事項」             |                      |                        |                                                                                                                                                                                                                                              |                |                                                                                                                                                                  |        |                                                                                                                                                                                                                                    |
|                       |                      | ②-9 土地改良施設             | ア 点検(定点監視・日常) 32土地改良区(32土地改良区)<br>イ 長寿命化対策着手地区数(農業水利施設)20地区(20地区)<br>長寿命化対策延長(農道)17.7km(27.8km)<br>ウ 機能保全計画(個別施設計画)の策定 1地区(1地区)                                                                                                              |                |                                                                                                                                                                  |        |                                                                                                                                                                                                                                    |
| (4) 統一的な基準による地方公会計の整備 | ① 統一的な基準による地方公会計の整備  | A                      | ア 統一的な基準による財務書類の作成の実施                                                                                                                                                                                                                        | A              | 具体的工程に沿って財務書類の作成作業を進めた。                                                                                                                                          | 85     |                                                                                                                                                                                                                                    |
| 改革10 公営企業改革           |                      |                        |                                                                                                                                                                                                                                              |                |                                                                                                                                                                  |        |                                                                                                                                                                                                                                    |
| (1) 公営企業の健全な経営        | ① 企業局の健全な経営の維持       | A                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 資金不足比率(電気事業) -446.1%</li> <li>・ 資金不足比率(工業用水道事業) -56.0%</li> <li>・ 資金不足比率(水道事業) -264.0%</li> <li>・ 資金不足比率(団地造成事業) -51.6%</li> <li>・ 資金不足比率(駐車場事業) -17.1%</li> <li>・ 資金不足比率(施設管理事業) -48.8%</li> </ul> | B              | ① 企業局においては、計画的な資金の運用及び調達を行うとともに、中長期的観点からの効率的な事業運営に努め、昨年度に引き続き、財務の健全性を維持した。<br>② 病院局においては、委託契約の見直しなど、各病院の状況に応じた経営改善の取組を推進したが、入院患者数の減少等による一部病院の収支悪化のため、健全化に至らなかった。 | 87     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 企業局の財務は健全である。病院局は赤字が増加。評価はBが妥当。</li> <li>【具体的な取組②】</li> <li>・ 病院局の収支は心臓血管センターの収益悪化で黒字目標が未達であり次年度での黒字を目指すも、具体的な入院患者の増加策や必要資材等共同購入策が「課題を踏まえての対応」に記載されているが、成果に時間がかかり効果が出るのか懸念される。</li> </ul> |
|                       | ② 病院局の経営の健全化         | B                      | 病院事業決算額 ▲461,564千円(12,620千円)                                                                                                                                                                                                                 |                |                                                                                                                                                                  |        |                                                                                                                                                                                                                                    |
| (2) 公営企業会計の適用推進       | ① 流域下水道事業への公営企業会計の適用 | A                      | ア 固定資産台帳整備に係る調査の実施 S52～H28分終了<br>イ 財務会計システム構築(固定資産調査データ取組含む) S52～H28分終了<br>ウ 条例・規則の制定・改正 原案作成終了<br>エ 適用後の事業費の仮算定及び予算編成 仮算定準備終了<br>オ 打切決算 課題検討終了                                                                                              | A              | 関係所属の協力により、具体的工程に沿って、移行作業を進めることができた。                                                                                                                             | 89     |                                                                                                                                                                                                                                    |