

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会22年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
群馬県クレ－射撃場	(社)群馬県猟友会	H21～H25

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
岩丸 稔	公認会計士	H17,20選定委員
茂木 三枝	中小企業診断士	H20選定委員
渡邊 武利	(社)全日本指定射撃場協会副会長	
青木 豊	(財)自然環境研究センター 上席研究員	
大久保 利行	安中地区代表区長	

備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	平成23年2月10日	クレ－射撃場	現地調査及びヒアリング
第2回	平成23年7月12日	県庁161会議室	22年度評価結果概要まとめ

内容欄には「ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名	群馬県クレ－射撃場	
総合評価	B	
評価項目	管理運営体制	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

群馬県クレ射撃場 総合評価 B

総合評価の考え方	<ul style="list-style-type: none"> ・経営面での努力が伺えるとともに、利用者も増加の傾向にあるなど、概ね良好に施設の管理が行われている。 ・現状に満足することなく、今後も積極的に利用者の意見を反映させるなど、更なる工夫改善を望む。
評価できる点	<ul style="list-style-type: none"> ・平成22年度はクレ代引き下げ(44円 42円)も実施するなど経営面で努力しており評価できる。 ・利用者から寄せられた苦情は運営委員会で検討するなど、前向きな姿勢が評価できる。
改善すべき点	<ul style="list-style-type: none"> ・施設利用に当たっては、本人確認のための許可証提示の徹底を図られたい。 ・職員に対し、猟銃の取扱に関する知識を向上させるための研修の充実が望まれる。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細 目				
		管理運営全般	使用承認業務	安全性の確保	地域との連携	収納事務
評価	B	B	B	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細 目						植栽木管理
		清 掃			維 持 修 繕			
		建物・トイレ	駐車場・射台・射面	廃棄物処理	建物・トイレ	駐車場・射台・射面	その他(クレ放 出機等)	
評価	B	B	B	B	B	B	B	B

細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
 (例)建物、施設別(棟、広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細 目			
		受付接客	プレーヤー接客	利用者へのサービス	各種案内
評価	B	B	B	B	B

細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
 (例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(事業、相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	施設等維持管理全般	細 目	
		利用者ニーズの把握	自主事業
評価	B	B	B

細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
 (例)建物、施設別(棟、広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)