

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会23年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
群馬県立つつじが岡公園	館林市	H23

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
岩丸 稔	公認会計士	H17,20,22選定委員
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,22選定委員
熊倉 弘	(社)日本樹木医会群馬県支部長	
青木 穰	(社)群馬県旅行業協会事務局長	
中西 武	館林市観光協会副会長	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	平成23年5月20日	県立つつじが岡公園	現地調査及びヒアリング
第2回	平成23年7月12日	県庁161会議室	総括評価結果概要まとめ
第3回	平成24年6月27日	県庁171会議室	23年度評価結果概要まとめ

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名	群馬県立つつじが岡公園	
総合評価	B	
評価項目	管理運営体制	B
	施設等の維持管理の状態	A
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

群馬県立つつじが岡公園 総合評価 B

総合評価の考え方	<ul style="list-style-type: none"> ・つつじの開花状況も良く、管理が適切に行われていたことが伺える。また、開花期間中においても清掃や警備が適切に行われており、良好に管理されていた。 ・サービス面において、努力は伺えるがイベント企画など更なる工夫改善が望まれる。
評価できる点	<ul style="list-style-type: none"> ・施設管理については、清掃がよく行き届いており、利用者からも高い評価を得ていた。 ・つつじの保護育成に力を入れており、特に今年は開花状況が良好であった。
改善すべき点	<ul style="list-style-type: none"> ・利用者満足度向上のために、利用者ニーズは積極的に収集するよう工夫されたい。 ・幅広い年齢の人たちが、県内外から毎年来園してくれるような広報活動やイベントの企画が望まれる。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細目		
		管理体制	安全管理	コスト管理
評価	B	B	A	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細目					
		清掃		維持修繕		つつじ管理	
		屋内(建物・トイレ)	屋外(駐車場、園路、広場)	屋内(建物・トイレ)	屋外(駐車場、園路、広場)	園地	樹木
評価	A	A	B	A	B	A	A

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
 (例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細目		
		受付接待	利用実績	運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
 (例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	施設等維持管理全般	細目			
		広報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	C	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
 (例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)