

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会総括評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
群馬県野鳥の森施設	安中市	R元～R5

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
鈴木 祥浩	公認会計士	
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30,R4選定委員
神宮 義憲	日本野鳥の会群馬	
橋本 澄雄	樹木医	
二川 真士	森林インストラクター	
園田 誠	公認会計士	30. 1. 22～
浅川 千佳夫	日本野鳥の会群馬代表	
星野 敏昭	樹木医	30. 1. 22～
内山 恵子	ガールスカウト群馬県連盟指導員	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和元年11月6日	群馬県野鳥の森施設	現地調査及びヒアリング
第2回	令和2年7月1日	県庁171会議室	令和元年度評価結果概要まとめ
第3回	令和3年7月7日	県庁171会議室	令和2年度評価結果概要まとめ
第4回	令和3年11月10日	群馬県野鳥の森施設	現地調査及びヒアリング
第5回	令和4年7月6日	県庁241会議室	令和3年度評価結果概要まとめ
第6回	令和5年7月12日	群馬県野鳥の森施設	現地調査及びヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名		群馬県野鳥の森施設
総合評価		B
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要
群馬県野鳥の森施設 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の管理運営全般に関し、概ね適切に実施されている。
評価できる点	・管理事務所や資料館等の人が立ち寄る施設の清掃等の徹底 ・下草刈りの整備による園内や進入路の管理 ・自主事業による、地元との連携や来場者増加の工夫
改善すべき点	・施設の老朽化に伴う十分な点検や安全管理の実施 ・SNS等施設のより充実した広報 ・より多くのアンケート収集と、アンケート意見を反映した課題設定及び改善の実施 ・施設の特長を生かした自主事業の実施

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細 目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細 目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細 目							
		清 掃				維 持 修 繕			
		屋内(建物、トイレ)	屋内(鳥獣資料館)	屋外(遊歩道・駐車場)	観察小屋展望台等	屋内(建物、トイレ)	屋内(鳥獣資料館)	屋外(遊歩道・駐車場)	観察小屋展望台等
評価	B	B	A	B	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細 目	
		受付接客	利用実績運営企画
評価	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取組	細 目			
		広 報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会総括評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立伊香保森林公園	グリーンクラフトマン(株)	R元～R5

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
鈴木 祥浩	公認会計士	
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30,R4選定委員
神宮 義憲	日本野鳥の会群馬	
橋本 澄雄	樹木医	
二川 真士	森林インストラクター	
園田 誠	公認会計士	30. 1. 22～
浅川 千佳夫	日本野鳥の会群馬代表	
星野 敏昭	樹木医	30. 1. 22～
内山 恵子	ガールスカウト群馬県連盟指導員	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和元年10月23日	伊香保森林公園	現地調査及びヒアリング
第2回	令和2年7月1日	昭和庁舎21会議室	令和元年度評価結果概要まとめ
第3回	令和2年12月17日	昭和庁舎34会議室	ヒアリング
第4回	令和3年7月7日	県庁171会議室	令和2年度評価結果概要まとめ
第5回	令和3年10月20日	伊香保森林公園	現地調査及びヒアリング
第6回	令和4年7月6日	県庁241会議室	令和3年度評価結果概要まとめ
第7回	令和5年7月19日	憩の森	現地調査及びヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名		県立伊香保森林公園
総合評価		B
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要
県立伊香保森林公園 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の管理等については概ね良好に管理されている。
評価できる点	・管理運営方法を工夫しており、利便性向上のための努力もしている。 ・フェイスブック等SNSを活用した情報発信を積極的に行っている。
改善すべき点	・アンケートの取り方を工夫する必要がある。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細 目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細 目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細 目					
		清 掃			維 持 修 繕		
		屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)
評価	B	B	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細 目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取り組み	細 目			
		広 報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会総括評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立森林公園「憩の森」	グリーンクラフトマン(株)	R5

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
鈴木 祥浩	公認会計士	
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30,R4選定委員
神宮 義憲	日本野鳥の会群馬	
橋本 澄雄	樹木医	
二川 真士	森林インストラクター	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和5年7月19日	憩の森	現地調査及びヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名		県立森林公園「憩の森」
総合評価		B
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要
県立森林公園「憩の森」 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の管理等については概ね良好に管理されている。
評価できる点	・施設を活用した自主事業を計画しており、県有施設の有効活用や利用者を増やそうという意欲が認められる。
改善すべき点	・利用促進を図る上で、積極的にアンケートを実施し、利用者ニーズを把握する必要がある。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細 目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細 目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細 目					
		清 掃			維 持 修 繕		
		屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)
評価	B	A	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細 目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取り組み	細 目			
		広 報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会総括評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立森林公園「さくらの里」	(一財)群馬県森林・緑整備基金	R元～R5

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
鈴木 祥浩	公認会計士	
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30,R4選定委員
神宮 義憲	日本野鳥の会群馬	
橋本 澄雄	樹木医	
二川 真士	森林インストラクター	
園田 誠	公認会計士	30. 1. 22～
浅川 千佳夫	日本野鳥の会群馬代表	
星野 敏昭	樹木医	30. 1. 22～
内山 恵子	ガールスカウト群馬県連盟指導員	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和元年11月6日	さくらの里	現地調査及びヒアリング
第2回	令和2年7月1日	昭和庁舎21会議室	令和元年度評価結果概要まとめ
第3回	令和2年12月17日	昭和庁舎34会議室	ヒアリング
第4回	令和3年7月7日	県庁171会議室	令和2年度評価結果概要まとめ
第5回	令和3年11月10日	さくらの里	現地調査及びヒアリング
第6回	令和4年7月6日	県庁241会議室	令和3年度評価結果概要まとめ
第7回	令和4年12月16日	県庁171会議室	ヒアリング
第8回	令和5年7月10日	県庁161会議室	令和4年度評価結果概要まとめ
第9回	令和5年7月12日	さくらの里	現地調査及びヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名		県立森林公園「さくらの里」
総合評価		B
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要
県立森林公園「さくらの里」 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の管理等については概ね良好に管理されている。
評価できる点	・桜についての情報を積極的に発信及び提供している。 ・アンケート回収数が増えており、努力が認められる。
改善すべき点	・枯枝は腐朽を増大させるので適宜除去してほしい。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細 目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細 目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細 目						
		清 掃			維 持 修 繕			植栽木管理
		屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	
評価	B	B	B	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細 目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取組	細 目			
		広 報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会総括評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立桜山森林公園	藤岡市	R元～R5

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
鈴木 祥浩	公認会計士	
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30,R4選定委員
神宮 義憲	日本野鳥の会群馬	
橋本 澄雄	樹木医	
二川 真士	森林インストラクター	
園田 誠	公認会計士	30. 1. 22～
浅川 千佳夫	日本野鳥の会群馬代表	
星野 敏昭	樹木医	30. 1. 22～
内山 恵子	ガールスカウト群馬県連盟指導員	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和2年11月18日	桜山森林公園	現地調査及びヒアリング
第2回	令和3年7月7日	県庁171会議室	令和2年度評価結果概要まとめ
第3回	令和4年7月6日	県庁241会議室	令和3年度評価結果概要まとめ
第4回	令和4年11月11日	桜山森林公園	現地調査及びヒアリング
第5回	令和5年7月10日	県庁161会議室	令和4年度評価結果概要まとめ
第6回	令和5年7月19日	桜山森林公園	現地調査及びヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名		県立桜山森林公園
総合評価		B
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要
県立桜山森林公園 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の管理等については概ね良好に管理されている。
評価できる点	・園内の清掃が行き届いている。
改善すべき点	・アンケート回収方法の検討が必要である。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細 目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細 目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細 目					
		清 掃			維 持 修 繕		
		屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)
評価	B	B	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細 目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取組	細 目			
		広 報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会総括評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立みかぼ森林公園	グリーンクラフトマン(株)	R元～R5

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
鈴木 祥浩	公認会計士	
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30,R4選定委員
神宮 義憲	日本野鳥の会群馬	
橋本 澄雄	樹木医	
二川 真士	森林インストラクター	
園田 誠	公認会計士	30. 1. 22～
浅川 千佳夫	日本野鳥の会群馬代表	
星野 敏昭	樹木医	30. 1. 22～
内山 恵子	ガールスカウト群馬県連盟指導員	

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和元年10月23日	伊香保森林公園	ヒアリング
第2回	令和2年7月1日	昭和庁舎21会議室	令和元年度評価結果概要まとめ
第3回	令和2年11月18日	みかぼ森林公園	現地調査
第4回	令和3年7月7日	県庁171会議室	令和2年度評価結果概要まとめ
第5回	令和3年12月15日	県庁222会議室	ヒアリング
第6回	令和4年7月6日	県庁241会議室	令和3年度評価結果概要まとめ
第7回	令和5年7月12日	みかぼ森林公園	現地調査及びヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

評価結果		
施設名		県立みかば森林公園
総合評価		B
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要
県立みかぼ森林公園 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の管理等については概ね良好に管理されている。
評価できる点	・業務の効率化及び改善に努めるとともに、環境に配慮した管理をしている。 ・フェイスブック等SNSを活用し、積極的に情報発信している。
改善すべき点	・老朽化や破損した箇所については注意喚起をお願いしたい。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細 目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細 目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細 目					
		清 掃			維 持 修 繕		
		屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)
評価	B	B	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細 目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取り組み	細 目			
		広 報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式 5)

環境森林部指定管理者評価委員会総括評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立森林公園「21世紀の森」	利根沼田森林組合	R元～R5

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
鈴木 祥浩	公認会計士	
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30,R4選定委員
神宮 義憲	日本野鳥の会群馬	
橋本 澄雄	樹木医	
二川 真士	森林インストラクター	
園田 誠	公認会計士	30. 1. 22～
浅川 千佳夫	日本野鳥の会群馬代表	
星野 敏昭	樹木医	30. 1. 22～
内山 恵子	ガールスカウト群馬県連盟指導員	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和元年12月17日	県庁161会議室	ヒアリング
第2回	令和2年7月1日	昭和庁舎21会議室	令和元年度評価結果概要まとめ
第3回	令和2年10月21日	21世紀の森	現地調査
第4回	令和3年7月7日	県庁171会議室	令和2年度評価結果概要まとめ
第5回	令和3年12月15日	県庁222会議室	ヒアリング
第6回	令和4年7月6日	県庁241会議室	令和3年度評価結果概要まとめ
第7回	令和4年11月2日	21世紀の森	現地調査及びヒアリング
第8回	令和5年7月10日	県庁161会議室	令和4年度評価結果概要まとめ
第9回	令和5年7月19日	21世紀の森	現地調査及びヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名		県立森林公園「21世紀の森」
総合評価		B
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要
県立森林公園「21世紀の森」 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の管理等については概ね良好に管理されている。
評価できる点	・地域との連携が図られている。 ・園内の清掃が行き届いている。
改善すべき点	・公園の魅力を積極的に発信してほしい。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細 目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細 目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細 目					
		清 掃			維 持 修 繕		
		屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)
評価	B	B	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細 目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取組	細 目			
		広 報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)