

(別記様式5)

## 環境森林部指定管理者評価委員会令和6年度評価結果概要

### 1 評価委員会の概要

#### (1) 評価対象施設

| 施設名                   | 指定管理者名         | 指定期間  |
|-----------------------|----------------|-------|
| 県立伊香保森林公園・県立森林公園「憩の森」 | グリーンクラフトマン株式会社 | R6～R8 |

#### (2) 評価委員の構成

| 委員名   | 役職等        | 備考                     |
|-------|------------|------------------------|
| 鈴木 祥浩 | 公認会計士      |                        |
| 茂木 三枝 | 中小企業診断士    | H20,25,30,R4,R5,R6選定委員 |
| 神宮 義憲 | 日本野鳥の会群馬   |                        |
| 橋本 澄雄 | 樹木医        |                        |
| 二川 真士 | 森林インストラクター |                        |

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

#### (3) 評価委員会の開催状況

| 回数  | 日時         | 場所          | 内容          |
|-----|------------|-------------|-------------|
| 第1回 | 令和6年11月25日 | 伊香保森林公園及憩の森 | 現地調査及びヒアリング |

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

### 2 評価結果

#### (1) 評価基準

|            |                                                                                                      |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A<br>(優良)  | ・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。<br>又は<br>・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。 |
| B<br>(良好)  | ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。<br>又は<br>・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。    |
| C<br>(要努力) | ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。<br>又は<br>・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。 |
| D<br>(要改善) | ・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。                                                          |

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

#### (2) 評価結果一覧

| 施設名  |             | 県立伊香保森林公園・憩の森 |
|------|-------------|---------------|
| 総合評価 |             | B             |
| 評価項目 | 管理運営体制      | B             |
|      | 法令遵守等       | B             |
|      | 施設等の維持管理の状態 | B             |
|      | サービスの提供内容   | B             |
|      | サービス向上の取組   | B             |

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

県立伊香保森林公園・憩の森 総合評価 B

|          |                                                                                          |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 総合評価の考え方 | サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。                                                           |
| 評価できる点   | ・トイレには自動洗浄を、室内清掃にはロボット掃除機を導入するなど、省力化に工夫が見られる。<br>・屋内の清掃は行き届いており、また、森林ボランティア貸出器具は整頓されている。 |
| 改善すべき点   | ・森林観察会等の開催について情報発信を強化するなど、利用者を増やすための努力が求められる。<br>・定期的な巡視を行い、危険木については撤去処理いただきたい。          |

・管理運営体制に関する細目評価結果

| 項目 | 管理運営体制 | 細 目    |        |         |
|----|--------|--------|--------|---------|
|    |        | 組織・従業員 | 緊急時の対応 | 管理費用の執行 |
| 評価 | B      | B      | B      | B       |

・法令遵守等に関する細目評価結果

| 項目 | 法令遵守等 | 細 目  |       |
|----|-------|------|-------|
|    |       | 関係法令 | 障害者雇用 |
| 評価 | B     | B    | B     |

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

| 項目 | 施設・設備の維持管理の状態 | 細 目            |             |             |                |             |             |
|----|---------------|----------------|-------------|-------------|----------------|-------------|-------------|
|    |               | 清 掃            |             |             | 維 持 修 繕        |             |             |
|    |               | 屋内<br>(建物、トイレ) | 屋外(遊歩道・駐車場) | その他(四阿・遊具等) | 屋内<br>(建物、トイレ) | 屋外(遊歩道・駐車場) | その他(四阿・遊具等) |
| 評価 | B             | A              | B           | B           | B              | C           | B           |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

| 項目 | サービス提供内容全般 | 細 目  |      |          |
|----|------------|------|------|----------|
|    |            | 受付接客 | 園内巡視 | 利用実績運営企画 |
| 評価 | B          | B    | B    | B        |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

| 項目 | サービス向上の取組 | 細 目 |           |        |      |
|----|-----------|-----|-----------|--------|------|
|    |           | 広 報 | 利用者ニーズの把握 | 地域との連携 | 自主事業 |
| 評価 | B         | B   | B         | B      | B    |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会令和6年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

| 施設名           | 指定管理者名          | 指定期間   |
|---------------|-----------------|--------|
| 県立森林公園「さくらの里」 | (一財)群馬県森林・緑整備基金 | R6～R10 |

(2) 評価委員の構成

| 委員名   | 役職等        | 備考                     |
|-------|------------|------------------------|
| 鈴木 祥浩 | 公認会計士      |                        |
| 茂木 三枝 | 中小企業診断士    | H20,25,30,R4,R5,R6選定委員 |
| 神宮 義憲 | 日本野鳥の会群馬   |                        |
| 橋本 澄雄 | 樹木医        |                        |
| 二川 真士 | 森林インストラクター |                        |

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

| 回数  | 日時         | 場所            | 内容    |
|-----|------------|---------------|-------|
| 第1回 | 令和6年12月18日 | 県庁16階環境森林部会議室 | ヒアリング |
|     |            |               |       |

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

|            |                                                                                                      |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A<br>(優良)  | ・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。<br>又は<br>・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。 |
| B<br>(良好)  | ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。<br>又は<br>・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。    |
| C<br>(要努力) | ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。<br>又は<br>・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。 |
| D<br>(要改善) | ・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。                                                          |

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

|      |             |               |
|------|-------------|---------------|
| 施設名  |             | 県立森林公園「さくらの里」 |
| 総合評価 |             | B             |
| 評価項目 | 管理運営体制      | B             |
|      | 法令遵守等       | B             |
|      | 施設等の維持管理の状態 | B             |
|      | サービスの提供内容   | B             |
|      | サービス向上の取組   | B             |

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要  
県立森林公園「さくらの里」 総合評価 B

|          |                                                                                 |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 総合評価の考え方 | 施設の管理等については、おおむね良好に管理されている。                                                     |
| 評価できる点   | ・公園の特徴を活かした自主事業を企画開催しており、集客について努力が認められる。<br>・屋外のトイレや四阿について、清潔、綺麗に清掃され維持管理されている。 |
| 改善すべき点   | ・ホームページによる広報に加え、SNS等を活用したリアルタイムな情報発信が望まれる。<br>・クビアカツヤカミキリの防除対策の具現化が望まれる。        |

・管理運営体制に関する細目評価結果

| 項目 | 管理運営体制 | 細 目    |        |         |
|----|--------|--------|--------|---------|
|    |        | 組織・従業員 | 緊急時の対応 | 管理費用の執行 |
| 評価 | B      | B      | B      | B       |

・法令遵守等に関する細目評価結果

| 項目 | 法令遵守等 | 細 目  |       |
|----|-------|------|-------|
|    |       | 関係法令 | 障害者雇用 |
| 評価 | B     | B    | B     |

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

| 項目 | 施設・設備の維持管理の状態 | 細 目            |             |             |                |             |             |       |
|----|---------------|----------------|-------------|-------------|----------------|-------------|-------------|-------|
|    |               | 清 掃            |             |             | 維 持 修 繕        |             |             | 植栽木管理 |
|    |               | 屋内<br>(建物、トイレ) | 屋外(遊歩道・駐車場) | その他(四阿・遊具等) | 屋内<br>(建物、トイレ) | 屋外(遊歩道・駐車場) | その他(四阿・遊具等) |       |
| 評価 | B             | B              | B           | B           | B              | B           | B           | B     |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

| 項目 | サービス提供内容全般 | 細 目  |      |          |
|----|------------|------|------|----------|
|    |            | 受付接客 | 園内巡視 | 利用実績運営企画 |
| 評価 | B          | B    | B    | B        |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

| 項目 | サービス向上の取り組み | 細 目 |           |        |      |
|----|-------------|-----|-----------|--------|------|
|    |             | 広 報 | 利用者ニーズの把握 | 地域との連携 | 自主事業 |
| 評価 | B           | B   | B         | B      | B    |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

## 環境森林部指定管理者評価委員会令和6年度評価結果概要

### 1 評価委員会の概要

#### (1) 評価対象施設

| 施設名      | 指定管理者名 | 指定期間   |
|----------|--------|--------|
| 県立桜山森林公園 | 藤岡市    | R6～R10 |

#### (2) 評価委員の構成

| 委員名   | 役職等        | 備考                     |
|-------|------------|------------------------|
| 鈴木 祥浩 | 公認会計士      |                        |
| 茂木 三枝 | 中小企業診断士    | H20,25,30,R4,R5,R6選定委員 |
| 神宮 義憲 | 日本野鳥の会群馬   |                        |
| 橋本 澄雄 | 樹木医        |                        |
| 二川 真士 | 森林インストラクター |                        |
|       |            |                        |

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

#### (3) 評価委員会の開催状況

| 回数  | 日時         | 場所     | 内容          |
|-----|------------|--------|-------------|
| 第1回 | 令和6年11月25日 | 桜山森林公園 | 現地調査及びヒアリング |

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

### 2 評価結果

#### (1) 評価基準

|            |                                                                                                      |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A<br>(優良)  | ・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。<br>又は<br>・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。 |
| B<br>(良好)  | ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。<br>又は<br>・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。    |
| C<br>(要努力) | ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。<br>又は<br>・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。 |
| D<br>(要改善) | ・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。                                                          |

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

#### (2) 評価結果一覧

| 施設名  | 県立桜山森林公園    |
|------|-------------|
| 総合評価 | B           |
| 評価項目 | 管理運営体制      |
|      | 法令遵守等       |
|      | 施設等の維持管理の状態 |
|      | サービスの提供内容   |
|      | サービス向上の取組   |

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

県立桜山森林公園 総合評価 B

|          |                                                                 |
|----------|-----------------------------------------------------------------|
| 総合評価の考え方 | 施設の管理等については、おおむね良好に管理されている。                                     |
| 評価できる点   | ・桜に関連するイベントのほか、子どもを対象としたイベントを実施するなど、積極的に自主事業を行い集客に努めている。        |
| 改善すべき点   | ・桜の枯木や枯れ枝が散見されたため、早期の撤去が望まれる。<br>・アンケート回収数が少ないため、実施方法に工夫が求められる。 |

・管理運営体制に関する細目評価結果

| 項目 | 管理運営体制 | 細 目    |        |         |
|----|--------|--------|--------|---------|
|    |        | 組織・従業員 | 緊急時の対応 | 管理費用の執行 |
| 評価 | B      | B      | B      | B       |

・法令遵守等に関する細目評価結果

| 項目 | 法令遵守等 | 細 目  |       |
|----|-------|------|-------|
|    |       | 関係法令 | 障害者雇用 |
| 評価 | B     | B    | B     |

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

| 項目 | 施設・設備の維持管理の状態 | 細 目            |             |             |                |             |             |
|----|---------------|----------------|-------------|-------------|----------------|-------------|-------------|
|    |               | 清 掃            |             |             | 維 持 修 繕        |             |             |
|    |               | 屋内<br>(建物、トイレ) | 屋外(遊歩道・駐車場) | その他(四阿・遊具等) | 屋内<br>(建物、トイレ) | 屋外(遊歩道・駐車場) | その他(四阿・遊具等) |
| 評価 | B             | B              | B           | B           | B              | B           | B           |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

| 項目 | サービス提供内容全般 | 細 目  |      |          |
|----|------------|------|------|----------|
|    |            | 受付接客 | 園内巡視 | 利用実績運営企画 |
| 評価 | B          | B    | B    | A        |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

| 項目 | サービス向上の取り組み | 細 目 |           |        |      |
|----|-------------|-----|-----------|--------|------|
|    |             | 広 報 | 利用者ニーズの把握 | 地域との連携 | 自主事業 |
| 評価 | B           | B   | B         | B      | B    |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

## 環境森林部指定管理者評価委員会令和6年度評価結果概要

### 1 評価委員会の概要

#### (1) 評価対象施設

| 施設名       | 指定管理者名         | 指定期間   |
|-----------|----------------|--------|
| 県立みかぼ森林公園 | グリーンクラフトマン株式会社 | R6～R10 |

#### (2) 評価委員の構成

| 委員名   | 役職等        | 備考                     |
|-------|------------|------------------------|
| 鈴木 祥浩 | 公認会計士      |                        |
| 茂木 三枝 | 中小企業診断士    | H20,25,30,R4,R5,R6選定委員 |
| 神宮 義憲 | 日本野鳥の会群馬   |                        |
| 橋本 澄雄 | 樹木医        |                        |
| 二川 真士 | 森林インストラクター |                        |

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

#### (3) 評価委員会の開催状況

| 回数  | 日時         | 場所            | 内容    |
|-----|------------|---------------|-------|
| 第1回 | 令和6年12月18日 | 県庁16階環境森林部会議室 | ヒアリング |
|     |            |               |       |

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

### 2 評価結果

#### (1) 評価基準

|            |                                                                                                      |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A<br>(優良)  | ・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。<br>又は<br>・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。 |
| B<br>(良好)  | ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。又は<br>・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。        |
| C<br>(要努力) | ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。又は<br>・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。     |
| D<br>(要改善) | ・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。                                                          |

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

#### (2) 評価結果一覧

| 施設名  |             | 県立みかぼ森林公園 |
|------|-------------|-----------|
| 総合評価 |             | B         |
| 評価項目 | 管理運営体制      | B         |
|      | 法令遵守等       | B         |
|      | 施設等の維持管理の状態 | B         |
|      | サービスの提供内容   | B         |
|      | サービス向上の取組   | B         |

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

県立みかぼ森林公園 総合評価 B

|          |                                        |
|----------|----------------------------------------|
| 総合評価の考え方 | 施設の管理等については、おおむね良好に管理されている。            |
| 評価できる点   | ・管理棟のドアに自動施錠解錠システムを設置するなど、省力化に工夫が見られる。 |
| 改善すべき点   | ・管理状況を評価できる資料を整理しておくこと。                |

・管理運営体制に関する細目評価結果

| 項目 | 管理運営体制 | 細 目    |        |         |
|----|--------|--------|--------|---------|
|    |        | 組織・従業員 | 緊急時の対応 | 管理費用の執行 |
| 評価 | B      | B      | B      | B       |

・法令遵守等に関する細目評価結果

| 項目 | 法令遵守等 | 細 目  |       |
|----|-------|------|-------|
|    |       | 関係法令 | 障害者雇用 |
| 評価 | B     | B    | B     |

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

| 項目 | 施設・設備の維持管理の状態 | 細 目            |             |             |                |             |             |
|----|---------------|----------------|-------------|-------------|----------------|-------------|-------------|
|    |               | 清 掃            |             |             | 維 持 修 繕        |             |             |
|    |               | 屋内<br>(建物、トイレ) | 屋外(遊歩道・駐車場) | その他(四阿・遊具等) | 屋内<br>(建物、トイレ) | 屋外(遊歩道・駐車場) | その他(四阿・遊具等) |
| 評価 | B             | B              | B           | B           | B              | B           | B           |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

| 項目 | サービス提供内容全般 | 細 目  |      |          |
|----|------------|------|------|----------|
|    |            | 受付接客 | 園内巡視 | 利用実績運営企画 |
| 評価 | B          | B    | B    | B        |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

| 項目 | サービス向上の取り組み | 細 目 |           |        |      |
|----|-------------|-----|-----------|--------|------|
|    |             | 広 報 | 利用者ニーズの把握 | 地域との連携 | 自主事業 |
| 評価 | B           | B   | B         | B      | B    |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会令和6年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

| 施設名            | 指定管理者名   | 指定期間   |
|----------------|----------|--------|
| 県立森林公園「21世紀の森」 | 利根沼田森林組合 | R6～R10 |

(2) 評価委員の構成

| 委員名   | 役職等        | 備考                     |
|-------|------------|------------------------|
| 鈴木 祥浩 | 公認会計士      |                        |
| 茂木 三枝 | 中小企業診断士    | H20,25,30,R4,R5,R6選定委員 |
| 神宮 義憲 | 日本野鳥の会群馬   |                        |
| 橋本 澄雄 | 樹木医        |                        |
| 三川 真士 | 森林インストラクター |                        |

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

| 回数  | 日時         | 場所            | 内容    |
|-----|------------|---------------|-------|
| 第1回 | 令和6年12月18日 | 県庁16階環境森林部会議室 | ヒアリング |

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

|            |                                                                                                      |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A<br>(優良)  | ・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。<br>又は<br>・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。 |
| B<br>(良好)  | ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。<br>又は<br>・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。    |
| C<br>(要努力) | ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。<br>又は<br>・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。 |
| D<br>(要改善) | ・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。                                                          |

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

|      |             |                |
|------|-------------|----------------|
| 施設名  |             | 県立森林公園「21世紀の森」 |
| 総合評価 |             | B              |
| 評価項目 | 管理運営体制      | B              |
|      | 法令遵守等       | B              |
|      | 施設等の維持管理の状態 | B              |
|      | サービスの提供内容   | B              |
|      | サービス向上の取組   | B              |

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要  
県立森林公園「21世紀の森」 総合評価 B

|          |                                         |
|----------|-----------------------------------------|
| 総合評価の考え方 | 施設の管理等については、おおむね良好に管理されている。             |
| 評価できる点   | ・倒木発生時には早急に対応している。                      |
| 改善すべき点   | ・ホームページやSNS等を活用し、公園の特徴、良さを伝える情報発信が望まれる。 |

・管理運営体制に関する細目評価結果

| 項目 | 管理運営体制 | 細 目    |        |         |
|----|--------|--------|--------|---------|
|    |        | 組織・従業員 | 緊急時の対応 | 管理費用の執行 |
| 評価 | B      | B      | B      | B       |

・法令遵守等に関する細目評価結果

| 項目 | 法令遵守等 | 細 目  |       |
|----|-------|------|-------|
|    |       | 関係法令 | 障害者雇用 |
| 評価 | B     | B    | B     |

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

| 項目 | 施設・設備の維持管理の状態 | 細 目            |             |             |                |             |             |
|----|---------------|----------------|-------------|-------------|----------------|-------------|-------------|
|    |               | 清 掃            |             |             | 維 持 修 繕        |             |             |
|    |               | 屋内<br>(建物、トイレ) | 屋外(遊歩道・駐車場) | その他(四阿・遊具等) | 屋内<br>(建物、トイレ) | 屋外(遊歩道・駐車場) | その他(四阿・遊具等) |
| 評価 | B             | B              | B           | B           | B              | B           | B           |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

| 項目 | サービス提供内容全般 | 細 目  |      |          |
|----|------------|------|------|----------|
|    |            | 受付接客 | 園内巡視 | 利用実績運営企画 |
| 評価 | B          | B    | B    | B        |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

| 項目 | サービス向上の取組 | 細 目 |           |        |      |
|----|-----------|-----|-----------|--------|------|
|    |           | 広 報 | 利用者ニーズの把握 | 地域との連携 | 自主事業 |
| 評価 | B         | C   | B         | B      | B    |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

## 環境森林部指定管理者評価委員会令和6年度評価結果概要

### 1 評価委員会の概要

#### (1) 評価対象施設

| 施設名           | 指定管理者名         | 指定期間  |
|---------------|----------------|-------|
| 県立森林公園「おうらの森」 | JA邑楽館林千代田町緑化組合 | R5～R7 |

#### (2) 評価委員の構成

| 委員名   | 役職等        | 備考                     |
|-------|------------|------------------------|
| 鈴木 祥浩 | 公認会計士      |                        |
| 茂木 三枝 | 中小企業診断士    | H20,25,30,R4,R5,R6選定委員 |
| 神宮 義憲 | 日本野鳥の会群馬   |                        |
| 橋本 澄雄 | 樹木医        |                        |
| 二川 真士 | 森林インストラクター |                        |

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

#### (3) 評価委員会の開催状況

| 回数  | 日時         | 場所                | 内容          |
|-----|------------|-------------------|-------------|
| 第1回 | 令和5年11月20日 | おうらの森             | 現地調査及びヒアリング |
| 第2回 | 令和6年7月3日   | 県庁171会議室          | 令和5年度まとめ    |
| 第3回 | 令和6年12月18日 | 県庁16階環境森林部<br>会議室 | ヒアリング       |

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

### 2 評価結果

#### (1) 評価基準

|            |                                                                                                      |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A<br>(優良)  | ・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。<br>又は<br>・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。 |
| B<br>(良好)  | ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。<br>又は<br>・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。    |
| C<br>(要努力) | ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。<br>又は<br>・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。 |
| D<br>(要改善) | ・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。                                                          |

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

#### (2) 評価結果一覧

|      |             |               |
|------|-------------|---------------|
| 施設名  |             | 県立森林公園「おうらの森」 |
| 総合評価 |             | B             |
| 評価項目 | 管理運営体制      | B             |
|      | 法令遵守等       | B             |
|      | 施設等の維持管理の状態 | B             |
|      | サービスの提供内容   | A             |
|      | サービス向上の取組   | B             |

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

県立森林公園「おうらの森」 総合評価 B

|          |                                                                              |
|----------|------------------------------------------------------------------------------|
| 総合評価の考え方 | サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。                                               |
| 評価できる点   | ・「サマーフェスタ」「スタンプラリー」等、積極的に自主事業を行っている。<br>・利用者アンケートの意見を取り入れるなど、業務改善に向け努力が見られる。 |
| 改善すべき点   | ・SNS等の更新頻度を高めるなど、情報発信の方法に改善が求められる。                                           |

・管理運営体制に関する細目評価結果

| 項目 | 管理運営体制 | 細 目    |        |         |
|----|--------|--------|--------|---------|
|    |        | 組織・従業員 | 緊急時の対応 | 管理費用の執行 |
| 評価 | B      | B      | B      | B       |

・法令遵守等に関する細目評価結果

| 項目 | 法令遵守等 | 細 目  |       |
|----|-------|------|-------|
|    |       | 関係法令 | 障害者雇用 |
| 評価 | B     | B    | B     |

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

| 項目 | 施設・設備の維持管理の状態 | 細 目            |             |             |                |             |             |
|----|---------------|----------------|-------------|-------------|----------------|-------------|-------------|
|    |               | 清掃             |             |             | 維持修繕           |             |             |
|    |               | 屋内<br>(建物、トイレ) | 屋外(遊歩道・駐車場) | その他(四阿・遊具等) | 屋内<br>(建物、トイレ) | 屋外(遊歩道・駐車場) | その他(四阿・遊具等) |
| 評価 | B             | B              | B           | B           | B              | B           | B           |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

| 項目 | サービス提供内容全般 | 細 目  |      |          |
|----|------------|------|------|----------|
|    |            | 受付接客 | 園内巡視 | 利用実績運営企画 |
| 評価 | A          | A    | B    | A        |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

| 項目 | サービス向上の取組 | 細 目 |           |        |      |
|----|-----------|-----|-----------|--------|------|
|    |           | 広 報 | 利用者ニーズの把握 | 地域との連携 | 自主事業 |
| 評価 | B         | B   | B         | B      | B    |

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。  
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)