

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会令和7年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
群馬県野鳥の森施設	安中市	R6～R10

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
鈴木 祥浩	公認会計士	
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30,R4,R5,R6選定委員
神宮 義憲	日本野鳥の会群馬	
橋本 澄雄	樹木医	
二川 真士	森林インストラクター	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和7年11月14日	群馬県野鳥の森施設	現地調査及びヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名		群馬県野鳥の森施設
総合評価		B
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

群馬県野鳥の森施設 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の運営全般について、概ね良好に実施されている。
評価できる点	・園内マップの作成や自主事業の実施、ロケ地場所の提供などにより利用者拡大に努めている。 ・園内が適切に整備されている。 ・自主事業として木工教室を実施しており、喜ばれている。
改善すべき点	・道路沿いの枯死木は危険であるため早急な対応が必要である。 また、危険木を発見するための定期的なパトロールも必要である。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細 目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細 目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細 目							
		清 掃				維 持 修 繕			
		屋内 (建物、トイレ)	屋内(鳥獣 資料館)	屋外(遊歩 道・駐車場)	観察小屋展 望台等	屋内 (建物、トイレ)	屋内(鳥獣 資料館)	屋外(遊歩 道・駐車場)	観察小屋展 望台等
評価	B	B	A	B	B	B	A	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細 目	
		受付接客	利用実績 運営企画
評価	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取り組み	細 目			
		広 報	利用者ニーズ の把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会令和7年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立伊香保森林公園・県立森林公園「憩の森」	グリーンクラフトマン株式会社	R6～R8

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
鈴木 祥浩	公認会計士	
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30,R4,R5,R6選定委員
神宮 義憲	日本野鳥の会群馬	
橋本 澄雄	樹木医	
二川 真士	森林インストラクター	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和6年11月25日	伊香保森林公園及憩の森	現地調査及びヒアリング
第2回	令和7年12月12日	県庁161会議室	ヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名		県立伊香保森林公園・憩の森
総合評価		B
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要
県立伊香保森林公園・憩の森 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の管理及び整備についておおむね良好だが、広報に課題があり改善が望まれる。
評価できる点	・IT技術やセンサーを導入し、自動化等を進めて効率的に管理できている。 ・森林観察会や自然講座において満足度が高く、リピーター率も高い。イベントの充実度や、参加者による期待感が評価できる。 ・台風などの荒天後は増員して園内巡視を行っており、安全対策への配慮が評価できる。
改善すべき点	・森林観察会や自然講座において参加人数の減少が顕著で、HP等による広報も不十分である。利用者層拡大のためにも、一層の情報発信を望む。 ・仕様書で指定された以外のイベント(自主事業)が実施されていない。指定事業の企画内容は良いので、そのノウハウを活かして、今後施設利用の活性化を図ってほしい。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細 目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細 目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細 目					
		清 掃			維 持 修 繕		
		屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)
評価	B	B	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細 目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取組	細 目			
		広 報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	C	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会令和7年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立赤城森林公園・赤城ふれあいの森	KohaLAB	R7～R9

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
鈴木 祥浩	公認会計士	
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30,R4,R5,R6選定委員
神宮 義憲	日本野鳥の会群馬	
橋本 澄雄	樹木医	
三川 真士	森林インストラクター	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和7年11月7日	県立赤城森林公園 赤城ふれあいの森	現地調査及びヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会では別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名		県立赤城森林公園・赤城ふれあいの森
総合評価		B
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	A

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

県立赤城森林公園・赤城ふれあいの森 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の管理及び整備についておおむね良好であり、広報や自主事業を中心にサービス向上の取り組みが積極的に行われている。
評価できる点	・建物内及び園内ともに綺麗に清掃されており、適切に管理されている。 ・クラフトや青空図書館、林内クイズラリーなど自主事業で数々の新規イベントを実施しており、利用者増を図っている。また、管理事務所での飲み物・グッズ等の販売や、観光サイトへのイベント登録など、新たな取り組みを行っている。 ・毎月発行している森林だよりや定期的に更新しているSNSにより、季節感ある情報の発信や、イベントのPRがされており、公園の魅力発信が行われている。
改善すべき点	・園内でナラ枯れ被害が確認されているため、県と協力して対策をお願いしたい。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細 目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細 目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細 目							
		清掃				維持修繕			
		屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	キャンプ施設	屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	キャンプ施設
評価	B	A	B	B	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細 目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取り組み	細 目			
		広 報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	A	A	B	B	A

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会令和7年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立森林公園「さくらの里」	(一財)群馬県森林・緑整備基金	R6～R10

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
鈴木 祥浩	公認会計士	
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30,R4,R5,R6選定委員
神宮 義憲	日本野鳥の会群馬	
橋本 澄雄	樹木医	
二川 真士	森林インストラクター	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和6年12月18日	県庁16階環境森林部 会議室	ヒアリング
第2回	令和7年11月14日	県立森林公園さくらの里	現地調査及びヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書などおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名		県立森林公園「さくらの里」
総合評価		B
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	A

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要
県立森林公園「さくらの里」 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の清掃をはじめとした管理について概ね良好となっており、広報や自主事業を中心にサービス向上の取り組みが行われている。
評価できる点	・トイレがとても清潔に管理されており、来園者からも高評価を得ている。 ・公園の特徴を活かしたイベントにより、参加者の満足度の高さがわかる。また、秋実施の桜による染物教室で、開花期以外のPRや利用者拡大に繋げている。 ・クビアカツヤカミキリによる被害防除については、当該害虫の発生状況を意識した園内巡視を継続し、引き続き早期発見・早期対応に努められたい。
改善すべき点	・園路沿いの枯死木の早めの撤去をお願いしたい。 ・きのこ館の展示に興味のある来園者も多いと思う。有効活用やアピールの工夫を期待する。 ・自動販売機がないため、給水機の設置やショーケースによる飲料販売など、夏場の熱中症対策の検討をお願いしたい。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細 目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細 目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細 目						
		清 掃			維 持 修 繕			植栽木管理
		屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	
評価	B	A	B	B	B	B	B	A

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細 目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取組	細 目			
		広 報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	A	A	B	B	A

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会令和7年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立みかぼ森林公園	グリーンクラフトマン株式会社	R6～R10

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
鈴木 祥浩	公認会計士	
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30,R4,R5,R6選定委員
神宮 義憲	日本野鳥の会群馬	
橋本 澄雄	樹木医	
二川 真士	森林インストラクター	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和6年12月18日	県庁16階環境森林部会議室	ヒアリング
第2回	令和7年12月12日	県庁161会議室	ヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名		県立みかぼ森林公園
総合評価		B
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

県立みかぼ森林公園 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の管理及び整備についてはおおむね良好であり、遠隔コントロールやIT技術を使用して省力化に取り組んでいる。
評価できる点	・断熱材を入れ電気代を削減したり、管理棟の温度管理をスマホから遠隔コントロールしたりと、IT技術を利用して管理を工夫している。 ・利用者の満足度が高く「来るたびに感謝しています」「すごく綺麗でした」と来園者から高い評価を得ている。 ・水が止まる冬季期間においても、トイレが利用できるよう努力を行っており、サービス向上に繋取り組んでいる。
改善すべき点	・アンケートによると、降雨後に落石や倒木が多いと記載が複数あった。定期的な点検及び巡視に加えて、降雨後の点検は実施してほしい。 ・道路状況などの制約はあると思うが、公園の特徴を活かした自主事業の展開を期待する。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細 目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細 目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細 目					
		清 掃			維 持 修 繕		
		屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	屋内 (建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)
評価	B	B	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細 目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	A	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取り組み	細 目			
		広 報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

(別記様式5)

環境森林部指定管理者評価委員会令和7年度評価結果概要

1 評価委員会の概要

(1) 評価対象施設

施設名	指定管理者名	指定期間
県立森林公園「21世紀の森」	利根沼田森林組合	R6～R10

(2) 評価委員の構成

委員名	役職等	備考
鈴木 祥浩	公認会計士	
茂木 三枝	中小企業診断士	H20,25,30,R4,R5,R6選定委員
神宮 義憲	日本野鳥の会群馬	
橋本 澄雄	樹木医	
三川 真士	森林インストラクター	

※ 備考欄には前回選定委員等、その他の情報を掲載する。

(3) 評価委員会の開催状況

回数	日時	場所	内容
第1回	令和6年12月18日	県庁16階環境森林部会議室	ヒアリング
第2回	令和7年11月7日	県立森林公園21世紀の森	現地調査及びヒアリング

※ 内容欄には「〇〇〇ホール現地調査及びヒアリング」等、当日の議事内容の項目を掲載する。

2 評価結果

(1) 評価基準

A (優良)	・事業計画、仕様書等の内容を上回る成果、実績がある。 又は ・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績があり、かつ、施設の設置目的及び指定管理業務の目的達成に向けて非常に努力している。
B (良好)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績がある。 又は ・成果、実績が事業計画、仕様書等の内容を一部下回っているが、サービス向上のための取組や課題等の改善を積極的に行っている。
C (要努力)	・おおむね事業計画、仕様書等どおりの成果、実績は出ているが、管理運営に一部適正を欠く事項がある、又は積極的な取組が不足している。 又は ・管理運営において工夫改善の必要な事項が散見される。
D (要改善)	・事業計画、仕様書等の内容の重大な不履行がある、又は非常に不適切な管理運営が見られる。

※ 評価委員会で別の基準を定めた場合は適宜修正する。

(2) 評価結果一覧

施設名		県立森林公園「21世紀の森」
総合評価		B
評価項目	管理運営体制	B
	法令遵守等	B
	施設等の維持管理の状態	B
	サービスの提供内容	B
	サービス向上の取組	B

※ 評価項目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。

(3) 施設ごとの結果概要

県立森林公園「21世紀の森」 総合評価 B

総合評価の考え方	・施設の運営全般について、概ね良好に実施されている。
評価できる点	・敷地面積が広いにも関わらず、草刈り及び清掃が行き届いており、園内が綺麗に管理されて来園者から高評価を得ている。 ・林業技能検定の会場として協力しており、森林公園の利活用促進の努力が評価できる。 ・前年度よりHPの更新頻度が上がっており、観光情報サイト(じゃらんnet)に掲載するなど、情報発信の向上が評価できる。
改善すべき点	・園内にTVや冷蔵庫などの粗大ゴミが投棄されている状況について、防止の工夫をお願いしたい。 ・隣接する国有林を発端として、昨年から公園内でもナラ枯れが増加している。来園者の動線沿いでも発生しているため、国有林と連携して防除を進めてほしい。 ・広大な芝生広場はシカの糞害に苦慮しているが、多目的な利用に繋がるよう対策を検討願いたい。

・管理運営体制に関する細目評価結果

項目	管理運営体制	細 目		
		組織・従業員	緊急時の対応	管理費用の執行
評価	B	B	B	B

・法令遵守等に関する細目評価結果

項目	法令遵守等	細 目	
		関係法令	障害者雇用
評価	B	B	B

・施設等の維持管理の状態に関する細目評価結果

項目	施設・設備の維持管理の状態	細 目					
		清 掃			維 持 修 繕		
		屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)	屋内(建物、トイレ)	屋外(遊歩道・駐車場)	その他(四阿・遊具等)
評価	B	B	A	B	B	A	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)

・サービスの提供内容に関する細目評価結果

項目	サービス提供内容全般	細 目		
		受付接客	園内巡視	利用実績運営企画
評価	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)場所別(受付、案内表示、解説、展示内容等)、業務の性質別(〇〇事業、〇〇相談等)

・サービス向上の取り組みに関する細目評価結果

項目	サービス向上の取り組み	細 目			
		広 報	利用者ニーズの把握	地域との連携	自主事業
評価	B	B	B	B	B

※ 細目は施設及び利用の形態に応じて、評価委員会において定める。
(例)建物、施設別(〇〇棟、〇〇広場等)、業務の性質別(清掃、施設修繕、植栽管理等)